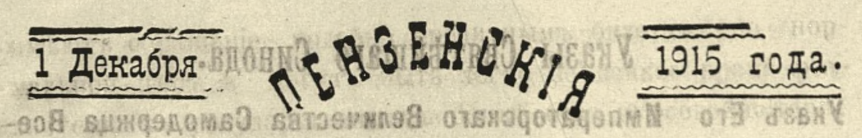


1 Декабря 1915 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 23-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою рублей

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, во 2 день апрѣля мѣсяца 1915 года, діакона села Чемодановки, Городищенскаго уѣзда, Гавріила *Мизеровскаго* къ ордену св. Анны 3 степени и наградить за 50-лѣтнюю службу, въ 26 день іюня мѣсяца 1914 года, псаломщика церкви села Николаевки, Инсарскаго уѣзда, Іоанна *Чистова* золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ

Указы Святѣйшаго Синода.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Владиміру,
Архіепископу Пензенскому и Саранскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправлявшаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 августа 1915 года за № 26777, *о привлеченіи учрежденій духовнаго вѣдомства къ помѣщенію денежныхъ средствъ въ билеты (серіи) и краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства*. Приказали: министръ финансовъ, въ отношеніи 18 іюля 1915 года за № 9266, сообщилъ г. исправлявшему должность синодальнаго оберъ-прокурора, что покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ обстоятельствами военнаго времени, потребовало выпуска значительнаго количества билетовъ и краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства, причемъ послѣднія главнымъ образомъ учитываются государственнымъ банкомъ и, въ виду крайней желательности для огражденія эмиссіоннаго права государственнаго банка размѣщенія названныхъ билетовъ и обязательствъ на свободномъ рынкѣ, просилъ г. исправлявшаго должность оберъ-прокурора, не признано ли будетъ возможнымъ *принять мѣры къ привлеченію состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ страховыхъ, эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассъ къ помѣщенію своихъ средствъ въ указанныя бумаги*. Помянутая операція, по мнѣнію тайнаго совѣтника Барка, является весьма выгодной съ точки зрѣнія интересовъ самихъ кассъ, такъ какъ серіи, принося 4% дохода,

имѣютъ обращеніе подобно кредитнымъ билетамъ по нормальной цѣнѣ и могутъ быть легко во всякое время реализуемы въ государственномъ банкѣ безъ курсовой потери. Что же касается 5% краткосрочныхъ обязательствъ государственнаго казначейства, выпускаемыхъ на 3 мѣсяца, то пріобрѣтеніе таковыхъ обязательствъ представлялось бы весьма цѣлесообразнымъ, благодаря сравнительно высокой ихъ доходности, причемъ, въ виду обращенія на денежномъ рынкѣ выпусковъ различныхъ сроковъ, кассы всегда имѣютъ возможность выбрать обязательства, наиболѣе подходящія по времени ихъ погашенія. Такимъ образомъ какъ въ билеты, такъ и въ обязательства государственнаго казначейства могутъ быть помѣщаемы, независимо отъ другихъ средствъ, также и оборотныя суммы учрежденій, не могущія быть затрачиваемы въ другія %% бумаги и сохраняемыя обычно во вкладахъ и текущихъ счетахъ. Обсудивъ изложенное и не усматривая съ своей стороны препятствій къ обращенію въ означенныя бумаги свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и всѣхъ другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о семъ циркулярными указами, на усмотрѣніе, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства; въ Хозяйственное же Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.—Октября 14 дня 1915 года № 31.—На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 7 ноября 1915 года за № 4648, послѣдовала таковая: „Въ консисторію для объявленія по принадлежности".

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 октября 1915 г.

за № 14502, назначены пенсіи: вдовѣ заштатнаго священника церкви села Воскресенской Лопуховки, Городищенскаго уѣзда, Елизаветѣ *Петровой* съ дочерью Ольгою въ размѣрѣ 240 рублей въ годъ, вдовѣ заштатнаго священника Городищенской соборной церкви Надеждѣ *Виноградской* въ размѣрѣ 150 рублей въ годъ, вдовѣ заштатнаго діакона церкви село Кевдовершины, Чембарскаго уѣзда, Аннѣ *Смирновой* въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ, вдовѣ діакона церкви села Бекетовки, Пензенскаго уѣзда, Екатеринѣ *Ѳедоровской* съ сыномъ Алексѣемъ въ размѣрѣ 133 руб. 33 коп. въ годъ и сыну умершаго заштатнаго священника церкви села Назарьевки, Мокшанскаго уѣзда, Николаю Дроздову въ размѣрѣ 75 рублей въ годъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Награжденъ священникъ Ильинской церкви г. Верхняго-Ломова, исполняющій пастырскія обязанности при штабѣ Оренбургской казачьей дивизіи, Михаилъ *Новокрещеновъ*, согласно ходатайству о. протопресвитера военнаго и морского духовенства, 7 ноября с. г. скуфьею, за отлично-усердную службу на полѣ брани.

Выражается признательность епархіальнаго начальства чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: священнику церкви села Кувакъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Николаю *Сафонову* за присоединеніе имъ къ Православной Церкви магометанина Мирзы Бекъ-Верди-Оглы, діакону того же села *Щербатову*, коллежскому секретарю *Макогонъ* (крестному отцу) и потомственной почетной гражданкѣ *Побѣдоносцевой* (крестной матери) за содѣйствіе въ дѣлѣ присоединенія къ православію означеннаго магаметанина,

священнику села Вачелай, Городищенскаго уѣзда, Александру *Тиброву* за 12-ти лѣтніе труды по исполненію должности духовнаго слѣдователя по 1 округу Городищенскаго уѣзда.

Утвержденъ священникъ села Вачелай, Городищенскаго уѣзда, Александръ *Тибровъ* въ должности духовника 1-го округа, Городищенскаго уѣзда, съ освобожденіемъ его отъ должности духовнаго слѣдователя того же округа,— 10 ноября.

Опредѣлены: крестьянинъ Андрей *Зубковъ* и. д. псаломщика въ с. Малые Верхи, Н.-Ломовскаго уѣзда, 30 октября, сынъ діакона Василій *Геродотовъ* и. д. псаломщика въ с. Грязнуху-Кирѣевку тожъ, Чембарскаго уѣзда, 31 октября, бывшій учитель Михайловской второклассной школы Иванъ *Архангельскій* на священническое мѣсто въ с. Дурасовку, Наровчатскаго уѣзда, 6 ноября.

Перемѣщенъ діаконъ с. Панцыревки, Городищенскаго уѣзда, Павелъ *Тихоміровъ* въ село Уду, Саранскаго уѣзда, 4 ноября.

Рукоположенъ слушатель богословскихъ наукъ V класса Пензенской духовной семинаріи, бывшій учитель, Алексѣй *Карпухинъ* въ санъ діакона къ Иннокентіевской домовой церкви при семинаріи—6 ноября.

За смертію изъ списковъ исключенъ священникъ села Тархова, Н.-Ломовскаго уѣзда, Димитрій *Архаровъ* —24 октября.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ: Саранской тюремной церкви директоръ Саранскаго уѣзднаго тюремнаго отдѣленія, потомственный почетный гражданинъ Николай *Кубанцевъ*, села Селищъ, Краснослободскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Гришановъ*, села

Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій *Сурковъ*, села Старыхъ Пичуръ, Наровчатскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Сайчинъ*, села Фатуевки, Мокшанскаго уѣзда унтеръ-офицеръ Василій *Завъяловъ*, села Чернышова, Чембарскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій *Ширкуновъ*.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи 16-22 сентября 1915 года [1].

№ 31.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали прошеніе преподавателей Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища объ увеличеніи имъ жалованья до 70 руб. за годовой урокъ въ силу постановленія епархіальнаго съѣзда 1914 года.

Справка. (Протоколъ епархіальнаго съѣзда 1914 года п. 29). „Всѣмъ же штатнымъ преподавателямъ, прослужившимъ въ училищѣ непрерывно въ теченіи пяти лѣтъ послѣ 1 января 1912 года, выдавать изъ средствъ завода по семидесяти рублей за годовой урокъ и, такимъ образомъ, сравнить ихъ въ поурочной платѣ съ преподавателями другихъ учебныхъ заведеній".

Постановили: принимая во вниманіе состоявшееся постановленіе съѣзда настоящей сессіи о невозможност и дѣлать какія либо ассигнованія изъ средствъ завода, и что такое возвышеніе оклада жалованья должно осуществиться съ 1 января 1917 года, вопросъ о возвышеніи оклада жалованья преподавателямъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища съ 1 января 1916 года отклонить.

---

[1]) Продолженіе. См. № 22.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3868: „Утверждается. А. В.“

№ 32.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ въ виду доклада правленія Пензенской духовной семинаріи объ истеченіи трехлѣтняго срока службы въ должности членовъ Правленія семинаріи отъ духовенства, единогласно избрали членами Правленія священниковъ А. Ключарева и І. Макарова.

Постановили: почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи избранныхъ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3869: „Утверждается. А. В.“

№ 33.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали прошеніе инспектора классовъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Николая Лентовскаго объ увеличеніи ему оклада жалованья до 400—500 рублей въ годъ въ виду его долголѣтней службы въ училищѣ и осложнившихся, съ увеличеніемъ числа воспитанницъ, обязанностей, или же о предоставленіи ему права со всѣмъ семействомъ пользоваться столомъ и прислугою.

Справка. Инспекторъ училища получаетъ 500 рублей въ годъ, но пользуется квартирою.

Постановили: въ виду крайне стѣсненныхъ средствъ завода, переживающаго критическій моментъ, ходатайство о. инспектора протоіерея Н. Лентовскаго объ увеличеніи ему жалованья отложить до болѣе благопріятнаго времени.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3870: „Утверждается. А. В.“

№ 34. — 1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали докладъ № 7 Комитета свѣчного завода объ истеченіи срока контракта на поставку церковнаго вина.

Справка 1. По § 11 проекта Устава Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода, свѣчной заводъ производитъ торговлю..... церковнымъ виномъ.

Справка 2. Срокъ контракта, заключеннаго Комитетомъ завода съ торговымъ домомъ Г. Британовъ, въ Одессѣ,—согласно постановленія епархіальнаго съѣзда отъ 27 октября 1912 года за № 29-мъ, истекаетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Справка 3. Согласно постановленія епархіальнаго съѣзда отъ 5-го ноября 1913 года за № 27-мъ, съ каждой бутылки поставленнаго Британовымъ на епархію вина взимается въ пользу Общества вспомоществованія духовенства по десяти копѣекъ. Относительно же вина, покупаемаго Комитетомъ для церквей у частныхъ лицъ, слѣдуетъ или нѣтъ дѣлать съ него какія либо въ пользу Общества отчисленія,—въ постановленіяхъ епархіальныхъ съѣздовъ нѣтъ никакихъ указаній.

Постановили: поручить Комитету завода запросить ц.-окружные склады, какое количество вина потребно имъ для предстоящаго зимняго сезона и, по выясненіи, войти въ соглашеніе съ фирмою Асланова или другими фирмами, по его усмотрѣнію, о пріобрѣтеніи для всей епархіи потребнаго количества вина. Во избѣжаніе задержки въ доставкѣ, вино высылать съ мѣста покупки непосредственно въ ц.—окружные склады. При покупкѣ вина отчислять отъ 5—10 коп. въ пользу Оцества взаимнаго вспомоществованія духовенства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3871: „Утверждается. А. В.“

№ 35.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали смѣту ассигнованіямъ изъ мѣстныхъ средствъ по Пензенской духовной семинаріи.

Справка. По смѣтѣ на 1916 годъ Правленіемъ семинаріи испрашиваются ассигнованія на классъ музыки 500 рублей, на классъ живописи 500 рублей, за три урока гигіены въ V и VI классахъ—225 рублей, на столярную и переплетную мастерскія—320 рублей—въ силу того, что по разъяснительному къ закону опредѣленію Св. Синода (№ 42 Церк. Вѣд. 1913 г.), уроки живописи, музыки, ремеслъ и гигіены должны оплачиваться изъ мѣстныхъ средствъ; на жалованье классному наставнику параллельнаго отдѣленія IV класса—600 рублей, такъ какъ въ принятіи параллельнаго отдѣленія при IV классѣ на казенный счетъ Св. Синодомъ по указу 10 іюля 1914 года отказано; ассигнуемыя же на это отдѣленіе изъ казны 1800 рублей считаются пособіемъ; за 1 урокъ пѣнія въ параллельномъ отдѣленіи IV класса—75 р., за тотъ же урокъ на 1915 г. —26 р. въ силу того, что ассигнуемыми изъ казны 1800 р. оплачиваются 24 урока, а въ классѣ уроковъ 25; на прибавку къ жалованію преподавателю Свящ. Писанія того же класса за 1 урокъ—66 рублей 67 коп., такъ какъ дающій этотъ урокъ преподаватель выслужилъ двѣ пятилѣтнихъ прибавки; на содержаніе больницы 250 рублей по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ виду значительнаго числа воспитанниковъ, пользующихся лѣченіемъ и за отказомъ Св. Синода въ увеличеніи казенныхъ ассигнованій на этотъ предметъ, на жалованье фельдшеру—360 рублей, такъ закономъ 12 іюля 1913 года (отд. VI п. 20) содержаніе фельдшера отнесено на мѣстныя средства, и замѣстителю фельдшера по 30 рублей въ мѣсяцъ, такъ какъ фельдшеръ взятъ на войну, а содержаніе за нимъ сохранилось.

По словесному заявленію о. ректора семинаріи, въ виду,

стѣсненныхъ средствъ и тяжелаго положенія означенныя ассигновки можно сократить: на классъ живописи—100 р., на классъ музыки—250 руб., на уроки гигіены 225 руб.

Постановили: просимую Правленіемъ семинаріи сумму ассигновать согласно указаннымъ о. ректоромъ сокращеніямъ. Принимая во вниманіе, что мѣсто надзирателя при семинаріи свободно, назначенное ему по смѣтѣ жалованье, въ количествѣ 385 рублей, употребить въ уплату новыхъ ассигнованій, недостающую сумму выдать изъ прибылей свѣчного завода. Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о временномъ закрытіи при семинаріи должности надзирателя. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3872: „Утверждается. А. В.“

№ 36.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали докладную записку Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища объ отпускѣ средствъ по разнымъ статьямъ содержанія училища и на вознагражденіе служащихъ въ немъ лицъ, а именно: 1)—100 рублей на страхованіе наиболѣе цѣннаго училищнаго имущества; 2)—76 рублей на вознагражденіе преподавателей Закона Божія, гражданской исторіи, географіи и природовѣдѣнія за чтеніе даваемыхъ по симъ предметамъ сочиненій и на вознагражденіе, по усмотрѣнію съѣзда, преподавателя педагогики за чтеніе дневниковъ-отчетовъ воспитанницъ VII педагогическаго класса; 3)—1920—1960 рублей на возвышеніе жалованья преподавателямъ училища съ такимъ разсчетомъ, чтобы годовой урокъ оплачивался не 60 р., а 70 р.; 4)—416 р. 66 к. на увеличеніе жалованья начальницѣ училищѣ и 660 р. на увеличеніе жалованья 11 воспитательницамъ училища; 5)—330 р. на увеличенія жалованья учителю пѣнія, чтобы годовой

урокъ оплачивался не 35 руб., а 50 руб.; 6)—455 руб. на ремонтъ двухъ погребовъ инспектора и больничнаго и двухъ каретниковъ; 7)—150 руб. на пріобрѣтеніе несгораемаго шкафа; 8)—о вознагражденіи, по усмотрѣнію съѣзда, поставщика обуви для воспитанницъ сапожника Сазонова, понесшаго убытки при пошитіи обуви воспитанницамъ въ 1914—15 уч. году; 9)—150—165 руб. на увеличеніе жалованья учительницѣ рисованія и черченія, чтобы годовой урокъ опаачивался не 35 руб., а 50 рублей и 10)—240 руб. на увеличеніе жалованья врачу училища Ю. А. Ракѣевой до 480 рублей.

Обсудивъ данныя докладной записки и выслушавъ мнѣнія о.о. депутатовъ и разъясненія о. предсѣдателя Совѣта училища, съѣздъ, считаясь съ недостаткомъ епархіальныхъ средствъ, особенно замѣтнымъ и ощутительнымъ въ настоящее критическое время.

Постановилъ: по п.п. 1, 2, 3 записки отпускъ средствъ отложить до болѣе благопріятнаго времени; ходатайства, означенныя въ п.п. 4, 5, 7 и 9, отклонить; по п. 6 на ремонтъ строеній отпустить изъ средствъ епархіальнаго свѣчного завода 455 руб.; по п. 8 отпустить 60 руб. и по п. 10—240 руб. на одинъ годъ изъ тѣхъ же средствъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3873: „Утверждается. А. В.“

№ 37.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ въ виду того, что срокъ службы членовъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища—священниковъ Александра Надеждинскаго и Виктора Тонитрова, избранныхъ въ 1912 году, въ настоящемъ году кончается, имѣли сужденіе о выборѣ членовъ Совѣта на новое трехлѣтіе и единогласно **постановили:** избрать

таковыми членами на новое трехлѣтіе священниковъ А. Надеждинскаго и В. Тонитрова. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 сентября 1915 года за № 3874: „Утверждается. А. В.“

№ 38.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали прошеніе завѣдующаго Н.-Ломовскимъ окружнымъ складомъ и другихъ завѣдующихъ о повышеніи комиссіонной платы за доставляемые въ заводъ свѣчные огарки.

Постановили: въ виду высокой цѣны за доставку грузовъ въ настоящее военное время, увеличить складчикамъ комиссіонное вознагражденіе за доставляемые въ заводъ огарки отъ 1 до 2 р., распредѣленіе его поручить Комитету завода соотвѣтственно разстоянію окружныхъ складовъ отъ г. Пензы. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3921: „Утверждается. А. В.“

№ 39.—1915 года сентября 19 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали отчетъ по содержанію Пензенскаго семинарскаго общежитія за 1914 годъ въ связи съ журналомъ епархіальнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета и докладомъ особо избранной комиссіи.

Въ отчетномъ 1914 году въ хозяйствѣ семинарскаго общежитія усматривается перерасходъ наличными деньгами на 2222 рубля 73 коп. Причина образованія перерасхода заключается въ выселеніи изъ семинарскаго общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ и занятіи его (общежитія) подъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ. Вслѣдствіе занятія общежитія ранеными воинами сумма, оставшаяся отъ содержанія воспитанниковъ и употреблявшаяся на ремонтъ зданія общежитія, было отвлечена въ духовную семинарію (2841 р.), въ Пензенское духовное училище (347 р.), кромѣ сего, непомѣрное возвышеніе цѣны на продукты, а

также раздѣленіе хозяйства общежитія семинаріи на двѣ части (въ самомъ общежитіи и въ свѣчномъ заводѣ)—все это не могло не отразиться дефицитомъ на хозяйственно-экономическихъ операціяхъ семинарскаго общежитія въ 1914 году. Перерасходъ выразился въ слѣдующихъ статьяхъ по содержанію общежитія: 1) по содержанію дома 2011 р. 44 коп.; 2) сверхсмѣтныхъ расходовъ по ремонту дома 1375 р.: 3) перерасходъ по содержанію воспитанниковъ (22) 397 р. 56 коп.; 4) случайныхъ доходовъ 22 рубля; всего 3806 рублей. Въ то же время Совѣтомъ общежитія въ 1914 году сдѣланы сокращенія по разнымъ статьямъ содержанія на сумму 1583 руб. 27 коп., благодаря тому, что общежитіе было занято. Получившійся перерасходъ въ количествѣ 2222 руб. 75 коп. Совѣтъ общежитія предполагаетъ возмѣстить послѣдующими сбереженіями по содержанію общежитія, по случаю занятія его подъ лазаретъ.

По отзыву журнала ревизіоннаго комитета и доклада комиссіи, отчетъ составленъ правильно, самъ себѣ вѣренъ, точенъ и ясенъ, съ приходо-расходной книгой, журналами Совѣта и другими оправдательными документами согласенъ. Тотъ же комитетъ докладываетъ, что хозяйство въ общежитіи ведется умѣло, честно и опытно, во всемъ замѣчается особая бережливость и порядокъ. Въ виду этого комитетъ и временная комиссія предполагаютъ выразить отъ лица депутатовъ Совѣту общежитія и эконому Банникову глубокую благодарность за ихъ усердные труды по веденію хозяйства въ общежитіи.

Постановили: отчетъ, какъ составленный правильно, принять и сдать въ архивъ. Перерасходъ по содержанію общежитія въ количествѣ 2222 руб. 75 коп. покрыть поступленіями 1915 года. Выразить отъ лица депутатовъ благодарность и признательность Совѣту общежитія за

образцовое веденіе хозяйства. Эконому А. Банникову назначить единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 60 р. изъ остатковъ по содержанію общежитія въ 1915 году. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3922: „Утверждается. А. В.“

№ 40.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали приходо-расходную смѣту по содержанію Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища на 1916 годъ, при чемъ оказалось, что приходъ на означенный годъ исчисленъ въ суммѣ 78108 руб. 94 к., а расходъ—въ суммѣ 91007 руб. 18 коп., изъ сопоставленія каковыхъ суммъ вытекаетъ, что расходъ превышаетъ приходъ на 12898 руб. 24 коп.

Принимая во вниманіе объясненія членовъ комиссіи по епархіальному училищу и о. предсѣдателя Совѣта училища, изъ коихъ усматривается, что сумма расхода превышаетъ приходъ вслѣдствіе вздорожанія цѣнъ на матеріалы, продукты, рабочія руки и проч., и признавая означенныя объясненія вполнѣ соотвѣтствующими дѣйствительному положенію дѣла и состоянія рынка.

Постановили: принимая во вниманіе вызванное войной вздорожаніе, плату за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи временно увеличить до 140 руб., а плату за обученіе въ училищѣ воспитанницъ свѣтскаго званія возвысить до 60 руб. Смѣту принять въ остальномъ безъ измѣненій и слать Совѣту училища къ руководству, при чемъ о покрытіи недостающихъ для сведенія смѣты 2698 руб. 24 коп. имѣть сужденіе на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3923: „Утверждается. А. В.“

№ 41.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ, имѣя въ виду, что комиссія по епархіальному женскому училищу, осмотрѣвъ все на мѣстѣ, нашла, что общее состояніе училища въ экономическомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ вполнѣ удовлетворительно, и что Совѣтомъ училища принимаются всѣ возможныя мѣры къ исполненію пожеланій съѣзда, ранѣе высказанныхъ.

Постановили: выразить отъ лица съѣзда о. предсѣдателю Совѣта и всему составу Совѣта благодарность, съ занесеніемъ въ протоколъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3924: „Утверждается. А. В.“

№ 42.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали объ отводѣ помѣщенія для библіотеки Иннокентіевскаго Братства.

Справка 1. Епархіальный съѣздъ духовенства 1914 года № 52 постановилъ: „въ виду неотложности нужды въ помѣщеніи для библіотеки Иннокентіевскаго Братства и зала-читальни, предложить Совѣту Братства пріобрѣсти особое помѣщеніе съ помощью епархіи, при чемъ просить Совѣтъ представить будущему съѣзду свои соображенія, въ какой мѣрѣ потребуется помощь епархіи на пріобрѣтеніе новаго дома“. На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Высокопреосвященнаго Митрофана № 4748: „20 сентября 1914 г. Утверждается“.

Справка 2. Совѣтъ Пензенскаго Иннокентіевскаго Братства журналомъ отъ 11 ноября 1914 г. № 19, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 28 ноября 1914 года № 5857, постановилъ: „испросить разрѣшенія общаго собранія Иннок. Братства на израсходованіе восьми тысячъ изъ запаснаго капитала Братства на покупку дома для помѣщенія библіотеки и иконо-книжнаго склада Брат-

ства и просить будущій епархіальный съѣздъ изыскать средства къ погашенію позаимствованныхъ 8 тысячъ хотя бы постепенно съ уплатою Братству %%, кои оно получало по затраченному капиталу и кои шли на просвѣтительныя нужды епархіи". Запасного капитала Братства состоитъ 8300 руб. билетами.

Постановили: принимая во вниманіе, что предназначенный на покупку дома капиталъ помѣщается въ %% бумагахъ, продажа коихъ въ данное время недопустима, вопросъ о пріобрѣтеніи для библіотеки снять съ очереди. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3925: „Утверждается. А. В."

№ 43.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали докладъ № 5 Комитета епархіальнаго завода объ увеличеніи жалованья приказчицамъ въ свѣчныхъ лавкахъ г. Пензы, завѣдующему мастерской и артели свѣчныхъ мастеровъ.

Приказчицы 3-хъ свѣчныхъ лавокъ г. Пензы, завѣдующій мастерской и артель мастеровъ вошли въ Комитетъ завода съ просьбою объ увеличеніи получаемаго ими жалованья, ссылаясь главнымъ образомъ на чрезвычайную дороговизну жизни.

Въ настоящее время приказчицы получаютъ жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: въ заводской лавкѣ—Ансерова С. вдова діакона 21 руб. въ мѣсяцъ и Смѣлова Е. вдова священника 20 руб. въ мѣсяцъ; въ соборной лавкѣ—Тарасова Л. вд. священника 18 руб. въ мѣсяцъ; въ крестовой лавкѣ—Кадомцева Н. Пензенская мѣщанка 12 р. въ мѣсяцъ; при ц.-утварномъ складѣ Златорева Е. дочь псаломщика по 25 руб. въ мѣсяцъ, завѣдующій мастерской Державинъ Алексѣй по 30 руб. въ мѣсяцъ, а артель

мастеровъ получаетъ за работу сдѣльно, съ пуда выработанныхъ свѣчей: машинныхъ по 58 коп., обливныхъ по 1 руб. и за позолоту свѣчей по 65 коп. съ пуда.

Смѣлова, Тарасова и Златорева на службѣ состоятъ около 19 лѣтъ, Ансерова и Кадомцева по 11 лѣтъ, а Державинъ Ал. 6 лѣтъ.

Всѣ, кромѣ Кадомцевой, имѣютъ готовыя квартиры отъ завода. Обязанности по службѣ исполняютъ вполнѣ безукоризненно.

Въ виду долголѣтней аккуратной службы вышеозначенныхъ лицъ при свѣчномъ заводѣ, а также и принимая во вниманіе чрезмѣрное вздорожаніе жизни, Комитетъ завода ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ объ удовлетвореніи просьбы вышеозначенныхъ лицъ. Съ своей стороны онъ полагалъ бы увеличить жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: приказчицамъ: Смѣловой, Ансеровой и Златоревой положить по 30 руб. въ мѣсяцъ, Тарасовой по 25 руб. въ мѣсяцъ, но съ тѣмъ, чтобы она кромѣ свѣчей производила еще продажу въ соборной лавкѣ недорогихъ иконъ отъ ц.-утварнаго склада, что предполагается Комитетомъ ввести въ видѣ опыта, Кадомцевой положить по 18 руб. въ мѣсяцъ и завѣдующему мастерской Ал. Державину по 35 руб. въ мѣсяцъ и кромѣ того за завѣдываніе номерами при свѣчномъ заводѣ, въ виду усложняющагося дѣла по надзору за номерами съ учрежденіемъ въ г. Пензѣ адреснаго стола, выдавать ему по десяти руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто пяти руб., какъ онъ получалъ доселѣ.

Что же касается артели мастеровъ, то Комитетъ полагалъ бы увеличить имъ заработокъ на военное только время въ видѣ ежемѣсячной прибавки къ ихъ общему заработку въ размѣрѣ пятидесяти руб. въ мѣсяцъ на всю артель (23 человѣка). Выдача этой прибавки должна прекратиться

по окончаніи войны, когда унормируются цѣны на предметы одежды, обуви и пищевые продукты.

Жалованье въ увеличенномъ размѣрѣ и прибавку къ заработку артели мастеровъ назначить съ 1—го октября 1915 года.

Постановили: 1) выдать артели свѣчныхъ мастеровъ единовременно сто рублей, предоставивъ Комитету распредѣлить ихъ между служащими по своему усмотрѣнію; 2) увеличить жалованье приказчицамъ: Ансеровой и Смѣловой до 30 рублей въ мѣсяцъ, Тарасовой до 25 рублей, Кадомцевой до 18 рублей и завѣдующему мастерской А. Державину вмѣстѣ за завѣдываніе номерами въ свѣчномъ заводѣ до 40 рублей въ мѣсяцъ; 3) назначить артели мастеровъ, въ силу чрезвычайной дороговизны жизни, на военное только время ежемѣсячную прибавку къ общему заработку жалованья въ размѣрѣ 50 рублей на всю артель; 4) всѣмъ служащимъ въ церковно-утварномъ складѣ предоставить право пользованія 1% отчисленіемъ съ валового оборота, при чемъ распредѣленіе прибыли поручить Комитету завода пропорціонально получаемому ими содержанію. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3926: „Утверждается. А. В.“

№ 44.—1915 года сентября 20 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства разсматривалъ прошенія: вдовы священника с. Теризморги, Инсарскаго уѣзда, Конкретовой, дочери священника села Кириклейскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Анны Викторовой и псаломщика ц. села Воскресенской Саловки, Инсарскаго уѣзда, Василія Шмелева объ оказаніи имъ пособія изъ кассы взаимопомощи.

Постановили: въ виду достаточнаго обезпеченія Конкретовой и Викторовой и за невыясненіемъ убытковъ,

понесенныхъ Шмелевымъ во время пожара, въ выдачѣ пособій указаннымъ лицамъ отказать. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3927: „Утверждается. А. В.“

№ 45.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства слушали докладъ № 3-й Комитета епархіальнаго свѣчного завода о выборѣ кандидатовъ къ членамъ Комитета завода.

По § 29 проекта Устава Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода епархіальный съѣздъ духовенства избираетъ двухъ кандидатовъ къ членамъ Комитета завода на случаи продолжительности болѣзни или смерти кого-либо изъ состава Комитета завода.

По достаточному обмѣну мнѣній, единогласно избрали, чрезъ открытую подачу голосовъ, кандидатами священниковъ г. Пензы Іоанна Побѣдимскаго и Александра Соколова, объ утвержденіи которыхъ почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3928: „Утверждается. А. В.“

№ 46.—1915 года сентября 20 дня. Пензенскій епархіальный съѣздъ слушали отчетъ по свѣчному заводу за 1914 годъ.

Принимая во вниманіе особо усердные труды и образцовое дѣлопроизводство по всѣмъ отраслямъ завода бухгалтера Дмитрія Кадышевскаго.

Постановили: выдать бухгалтеру Д. Кадышевскому изъ прибылей свѣчного завода единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 100 руб. и выразить ему благодарность съ занесеніемъ въ протоколъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3929: „Утверждается. А. В.“

№ 47. — 1915 года сентября 20 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе священника церкви села Козловки, Инсарскаго уѣзда, Симеона Великопольскаго съ жалобою на неправильность дѣйствія Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епаріи.

Изъ прошенія усматривается, что священникъ Великопольскій платилъ членскіе взносы на пенсію и пособіе въ теченіе 30 лѣтъ, потомъ прекратилъ взносы въ теченіе 4-хъ лѣтъ 1910-1913. Возобновивъ взносы съ 1914 года, о. Великопольскій желаетъ довести ихъ продолжительность до 40 лѣтъ, чтобы, такимъ образомъ, пользоваться большою пенсіею. Онъ предлагаетъ сдѣлать взносы за пропущенны годы съ 1910 года по 1913 годъ въ установленномъ размѣрѣ, но безъ %% и пени.

Постановили: предложить о. Великопольскому, если онъ желаетъ получить высшій окладъ пенсіи, уплатить членскіе взносы на пенсію и пособіе за время 1910 по 1913 г. съ положенной пеней, въ противномъ случаѣ недоимку, согласно постановленію съѣзда, списать со счетовъ о. Великопольскаго и оставить его только съ тѣми взносами, которые имъ сдѣланы. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3930: „Утверждается. А. В.“

№ 48. —1915 года сентября 21 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушали протоколъ № 2 благочинническаго собранія градскихъ церквей г. Пензы съ предложеніемъ съѣзду обсудить вопросъ, по ходатайству церковныхъ старостъ г. Пензы, о предоставленіи имъ права полозваться на благочинническихъ собраніяхъ, епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ, при обсужденіи хозяйственныхъ вопросовъ, рѣшающими голосами, наравнѣ съ лицами духовнаго званія.

Практика епархіальныхъ съѣздовъ и благочинническихъ собраній 1909-1914 года, показала, что церковные старосты, участвуя на собраніяхъ, и будучи избираемы въ составъ комиссій по обозрѣнію хозяйственной части въ епархіальныхъ учрежденіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, являются весьма полезными лицами, вносящими въ среду духовенства указанія, содѣйствующія благоустройству хозяйственной части таковыхъ учрежденій.

Постановили: принимая во вниманіе, что участіе церковныхъ старостъ на епархіальныхъ съѣздахъ и благочинническихъ собраніяхъ полезно, почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о предоставленіи церковнымъ старостамъ по вопросамъ церковно-хозяйственнымъ на епархіальныхъ съѣздахъ и благочинническихъ собраніяхъ права рѣшающаго голоса наравнѣ съ депутатами отъ духовенства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3931: „Утверждается. А. В."

№ 49.—1915 года сентября 21 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе учителя Огаревской церковно-приходской школы, Инсарскаго уѣзда, Ивана Романова съ ходатайствомъ о предоставленіи ему права содержать своихъ дѣтей, обучающихся въ Краснослободскомъ духовномъ училищѣ, съ такою же платою, за которую содержатся въ мѣстномъ общежитіи дѣти духовенства.

Постановили: вопросъ этотъ, какъ не подлежащій обсужденію съѣзда, передать въ Правленіе Краснослободскаго училища для представленія въ окружный съѣздъ духовенства. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3932: „Утверждается. А. В."

№ 50. — 1915 года сентября 21 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушали прошеніе священника с. Козловки, Инсарскаго уѣзда, Симеона Великопольскаго.

Изъ прошенія видно, что священникъ Великопольскій не признаетъ за собою недоимки по ссудѣ въ размѣрѣ 97 р. 84 к. капитальной суммы и 370 р. 33 к. %% и пени; всего 468 р. 17 коп. По его заявленію ссуда имъ уплачена въ 1902 году 5-го февраля смотрителю завода священнику А. Любимову; въ доказательство уплаты приложена къ прошенію расписка. Въ распискѣ не сказано, за что взяты деньги 85 руб. Любимовымъ, не состоящимъ въ составѣ членовъ Правленія.

Постановили: въ виду не представленія Великопольскимъ документальныхъ доказательствъ объ уплатѣ ссуды, недоимку считать за нимъ и поручить Правленію Общества взыскать. Вслѣдствіе постановленія съѣзда настоящаго года теченіе процентовъ должно быть облегчено, что дастъ льготы Великопольскому при уплатѣ ссуды. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября 1915 года за № 3933: „Утверждается. А. В.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

Николаевская церковь при Швецовской ремесленной школѣ—съ 1 февраля. (См. № 4—1915 г.).

Городищенскаго уѣзда: въ с. Ребровкѣ—съ 22 сентября 1915 года. (См. № 20—1915 г.)

Въ с. Новой Толковкѣ—съ 23 октября 1915 года. (См. № 21—1915 г.).

Инсарскаго уѣзда: въ с. Никольской Саловкѣ— съ 6 октября 1915 года. (См. № 21—1915 г.).

Краснослободскаго уѣзда: въ селѣ Новомъ Усадѣ—съ 5 ноября. Причтъ двухчленный; жалованья священнику 300 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1914 г. получено 160 р. на причтъ; земли 34 дес.; домъ есть; прихожанъ 849 душъ обоего пола.

Въ Пайгармскомъ женскомъ монастырѣ—съ 13 октября. Второе священническое мѣсто съ окладомъ отъ монастыря въ размѣрѣ 840 р.

Діаконскія:

Инсарскаго уѣзда: въ с. Потижской Слободѣ— съ 7 сентября 1914 года. (См. № 18—1914 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Красаевкѣ—съ 30 октября 1914 года. (См. № 22—1914 г.).

Въ с. Камакужѣ—съ 16 января 1915 г. (См. № 3—1915 г.).

Саранскаго уѣзда: въ с. Новыхъ Турдакахъ— съ 14 іюня 1915 года. (См. № 13—1915 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Бекетовкѣ—съ 27 сентября 1915 года. (См. 17—1915 г.

Н.-Ломовскаго уѣзда: при соборной церкви г. Н.-Ломова—съ 29 сентября. (См. № 20—1915 г.).

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Покровскомъ (Пятницкая церковь)—съ 23 октября 1915 г. (См. № 21—1915 г.)

Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 20 октября 1915 г. (См. № 21—1915 г.).

Пензенскаго уѣзда: въ с. Дертевѣ—съ 27 октября 1915 года. (См. № 22—1915 г.)

Н.-Ломовскаго уѣзда: при соборной церкви гор. В.-Ломова—съ 29 сентября. Причтъ пятичленный; жа-

лованья нѣтъ; кружечныхъ доходовъ за 1914 годъ получено 1400 р. на причтъ; земли 344 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 2743 д. обоего пола.

Псаломщическія:

При Вознесенской церкви гор. Саранска—съ 2 сентября 1915 года. (См. № 18—1915 г.)

При Всѣхсвятской церкви г. Пензы—съ 24 сентября 1915 года. (См. № 20—1915 г.)

Наровчатскаго уѣзда: въ с. Высокомъ—съ 18 ноября. Причтъ двухчленный; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; кружечныхъ доходовъ за 1914 годъ получено 250 р. на причтъ; земли 35 дес.; дома нѣтъ; прихожанъ 1044 д. обоего пола.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка.

Съ 16-го сего ноября открывается подписка на Государственный $5\frac{1}{2}$%-й Военный Краткосрочный Заемъ 1915 года. Подписка на этотъ заемъ будетъ приниматься въ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Казначействахъ съ 16 по 20 ноября с.г., *а въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и учрежденіяхъ мелкаго кредита съ 16 ноября по 19 декабря с.г.* Предварительныя заявленія по подпискѣ на облигаціи настоящаго займа принимаются въ указанныхъ мѣстахъ и до 16 ноября. Подписная цѣна назначается въ 95 р. за 100 р. съ прибавленіемъ текущихъ %-въ съ 1 ноября по день уплаты. При подпискѣ вносится залогъ въ размѣрѣ 5% номинальной стоимости

затребованныхъ облигацій наличными деньгами или %% бумагами.

Подписавшимся на новый заемъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на сумму свыше 1000 р., а въ Казначействахъ, Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и учрежденіяхъ мелкаго кредита свыше 500 р. уплата причитающихся суммъ можетъ быть разсрочена на три срока. Во всякомъ случаѣ подписчики имѣютъ принять не менѣе

40% причит. имъ нариц. капит. не позже 23 нояб. 1915 г.
30% „ „ „ 19 дек. „
30% „ „ „ 15 янв. 1916 г.

Облигаціи займа выпускаются достоинствомъ въ 50, 100, 500, 1000, 5000, 10.000 и 25.000 рублей и приносятъ $5^1/_2$% годовыхъ, уплачиваемыхъ два раза въ годъ, 1 ноября, 1 мая. Всѣ облигаціи займа будутъ погашены 1 ноября 1925 года.

Сообщая объ изложенномъ, Отдѣленіе Банка ознакомляетъ съ выгодами и особенностями, которыя представляетъ этотъ заемъ передъ предыдущими займами:

1) Новый заемъ приноситъ $5^1/_2$% безъ удержанія государственнаго налога съ доходовъ.

2) Несмотря на значительную доходность выпускаемыхъ облигацій новаго займа, подписная цѣна на нихъ установлена всего въ 95 руб.

3) Облигаціи новаго займа будутъ выкуплены чрезъ 10 лѣтъ по нарицательной цѣнѣ, что дастъ подписчикамъ на каждые затраченные 95 руб. пять рублей прибыли, т. е. полпроцента въ годъ сверхъ $5^1/_2$% въ доходности облигацій.

4) Держателямъ облигацій сего займа будетъ предоставлено право обмѣнять ихъ на облигаціи Государственныхъ займовъ того же или болѣе продолжительныхъ сроковъ,

могущихъ быть выпущенными внутри Имперіи въ теченіе 1916 года. При этомъ въ уплату по новымъ займамъ облигаціи настоящаго займа будутъ приниматься по выпускной цѣнѣ, т. е. по 95 руб. Слѣдовательно, подписчикамъ обезпечивается возможность, безъ всякаго для нихъ убытка, участвовать въ дальнѣйшихъ займахъ, если условія ихъ будутъ болѣе выгодными.

5) Для подписки на новый заемъ подписчикамъ, имѣющимъ уже облигаціи 5% займовъ 1914 и 1915 г.г. и $5^1/_2$% второго займа 1915 г., могутъ быть открываемы подъ залогъ указанныхъ облигацій льготные кредиты изъ $5^1/_2$% годовыхъ, взамѣнъ взимаемыхъ $6^1/_2$%, на полугодовой срокъ; облигаціи же новаго займа могутъ быть принимаемы въ то же время въ залогъ по цѣнѣ 88 р. по тому же льготному проценту изъ $5^1/_2$% годовыхъ по 1 іюня 1916 г., послѣ каковаго срока однако будутъ взиматься уже обычные проценты.

Заявленія о подпискѣ могутъ быть производимы и по почтѣ, съ единовременной присылкой залога, въ размѣрѣ 5% номинальной стоимости затребованныхъ облигацій, наличными деньгами или % бумагами.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Высочайшія награды.—2) Указы Св. Синода.—3) Распоряженія епархіальнаго начальства.—4) Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства Пензенской епархіи сессіи 16—22 сентября 1915 года.—5) Вакантныя мѣста.—7] Объявленіе.

Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

1 Декабря ПЕНЗЕНСКІЯ 1915 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

№ 23-й. № 23-й.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Епархіальный съѣздъ духовенства [1]).

Почти всѣ ходатайства разныхъ епархіальныхъ учреждений о новыхъ ассигнованіяхъ на тотъ или другой предметъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, въ виду военнаго времени и затруднительнаго финансоваго положенія были отклонены;, тѣмъ болѣе, что уже было сдѣлано обложеніе церквей значительными взносами на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Изъ принципіальныхъ вопросовъ заслуживаетъ вниманія духовенства возбужденный на собраніи духовенства г. Пензы вопросъ о предоставленіи церковнымъ старостамъ рѣшающаго голоса на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ и переданный на обсужденіе епархіальнаго съѣзда, который постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о предоставленіи церковнымъ старостамъ права рѣшающаго голоса въ собраніяхъ лишь по вопросамъ хозяйственнымъ, находя признаніе такого права ихъ справедливымъ и весьма полезнымъ.

---

[1]) См. № 22.

По вопросу о взиманіи съ завѣдующихъ свѣчными окружными складами залоговъ въ обезпеченіе складскаго имущества съѣздъ духовенства, на основаніи дѣйствующаго устава завода, разрѣшеніе этого вопроса предоставилъ окружнымъ благочинническимъ собраніямъ, открывающимъ у себя въ округѣ свѣчной складъ, причемъ обязательно участіе въ этихъ собраніяхъ церковныхъ старостъ съ правомъ рѣшающаго голоса, такъ какъ отвѣтственность за цѣлость склада всецѣло падаетъ на церкви округа. По дѣламъ епархіальнаго свѣчного завода, разсмотрѣннымъ всесторонне и съ должною обстоятельностью въ присутствіи Его Высокопреосвященства, который подробно интересовался состояніемъ ихъ,—установлено, что операціи завода по всѣмъ отдѣламъ, а особенно по церковно-утварному складу идутъ нормально; несмотря на недостатокъ воска и значительную дороговизну его, благодаря своевременно принятымъ Комитетомъ завода, при содѣйствіи Его Высокопреосвященства, мѣрамъ временнаго измѣненія калибра свѣчей и цѣны на нихъ, каковыя мѣры съѣздомъ духовенства были одобрены и приняты, финансовое состояніе завода найдено не угрожающимъ; а въ видахъ привлеченія на заводъ огарочного воска изъ церквей епархіи цѣна на огарки увеличена съ соотвѣтствующимъ повышеніемъ стоимости свѣчей. Все заводское хозяйство, благодаря заботливости и умѣлой опытности членовъ Комитета и служащихъ, ведется въ образцовомъ порядкѣ, съ полнымъ соблюденіемъ интересовъ епархіи.

Современная дороговизна, вызванная продолжительною и тяжелою войною, на матеріалы, продукты и рабочихъ оказала значительное вліяніе на смѣтныя исчисленія по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, смѣты расходовъ значительно возрасли, и для покрытія ихъ потребовалось

возвышеніе платы съ учащихся и принятіе экстренныхъ временныхъ мѣръ. Такъ, по смѣтѣ епархіальнаго женскаго училища, на 1916 г., дефицитъ выразился въ 12.000 руб., Тихоновскаго духовнаго училища до 5.000 и проч. Съѣздъ духовенства вынужденъ былъ повысить плату за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи съ 100 до 140 руб. и плату за обученіе свѣтскихъ до 60 руб., оставивъ разрѣшеніе вопроса о покрытіи оставшейся части дефицита до будущаго съѣзда. Подробное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ, касающихся епархіальнаго женскаго училища, и обозрѣніе чрезъ избранную съѣздомъ комиссію всѣхъ частей училищнаго хозяйства показали, что въ настоящее время хозяйственная часть училища ведется весьма удовлетворительно, содержаніе воспитанницъ пищею достаточно и порядокъ вездѣ образцовый; и съѣздъ духовенства подчеркнулъ это обстоятельство, выразивъ особымъ протоколомъ благодарность председателю Совѣта свящ. Л. Н. Кульметеву съ членами Совѣта. Съ особеннымъ утѣшеніемъ отмѣчаемъ къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства указанное отрадное явленіе отношенія съѣзда къ нашему епархіальному училищу, хозяйственное состояніе котораго всегда почти вызывало недовольство депутатовъ и ставило ихъ на путь безразличнаго отношенія къ этому училищу, считавшемуся въ ряду другихъ учебныхъ заведеній какъ бы пасынкомъ у духовенства. Пора духовенству епархіи, потратившему громадныя средства на постройку другихъ учебныхъ заведеній и не отказывающему имъ въ средствахъ для приведенія въ лучшее состояніе, озаботиться постройкою и зданій женскаго училища, которое по тѣснотѣ существующихъ помѣщеній живетъ въ невозможныхъ условіяхъ, приступить къ созданію лучшихъ условій существованія этого училища и оказать полное довѣріе его администраціи, тѣмъ болѣе, что депу-

таты съѣзда съ радостью и утѣшеніемъ увидѣли, какъ близки нашему новому Архипастырю духовныя наши школы, какъ часто онъ ихъ посѣщаетъ, слѣдитъ за постановкою учебнаго дѣла и хозяйственною частью.

При обсужденіи состоянія нашего Общества взаимнаго вспомоществованія въ финансовомъ отношеніи, въ дѣлѣ его устойчивости, нѣсколько лѣтъ тому назадъ грозившей опасностью существованію этого полезнѣйшаго для духовенства учрежденія, отъ разсмотрѣнія отчетовъ и записки о состояніи Общества должно быть признано не только удовлетворительнымъ, но и благопріятнымъ,-благодаря разнымъ субсидіямъ въ пользу Обществу, сдѣланнымъ постановленіями прежнихъ съѣздовъ духовенства, также своевременному и удачному выбору предсѣдателемъ Правленія его свящ. Н. Ѳ. Быстрова, съ свойственною ему энергіей знаніемъ дѣла и опытностью трудящагося для Общества; отмѣчая его полезную дѣятельность, съѣздъ духовенства выразилъ ему, равно и членамъ Правленія, благодарность. По вопросамъ о взысканіи недоимокъ по взносамъ членовъ на пенсію и пособіе постановлено обратиться къ духовенству съ разъясненіемъ, что личная польза членовъ Общества и ихъ семей настойчиво требуетъ уплаты ихъ и, если до 1 марта 1916 года ни уплаты, ни соглашенія относительно ея съ Правленіемъ не послѣдуетъ, всѣ недоимки по взносамъ на пенсію будутъ списаны съ ихъ счетовъ, по взносамъ же на единовременное пособіе долги не подлежатъ списыванію, но должны быть взысканы на основаніяхъ, указанныхъ съѣздомъ, а относительно неуплаты членами Общества недоимокъ по ссудамъ постановлено держаться установившейся практики, взыскивая эти долги при посредствѣ духовной консисторіи. Готовность Его Высокопреосвященства оказать всякое содѣйстзіе духовенству,

любвеобильное сердце его и великое дѣло любви, проявляемое имъ во всѣхъ дѣйствіяхъ, особенно сказались при назначеніи съѣздомъ денежныхъ пособій изъ фонда взаимопомощи многимъ сиротамъ духовнаго званія, нуждающимся въ пропитаніи, и разнымъ лицамъ, пришедшимъ въ бѣдность отъ болѣзни, пожаровъ и проч. Въ распоряженіи духовенства на этотъ предметъ имѣлась незначительная сумма и потому предполагалось сдѣлать выдачу пособія въ незначительномъ размѣрѣ. Присутствовавшій при распредѣленіи этого пособія, оказывающій помощь всѣмъ несчастнымъ, добрый Архипастырь передалъ изъ личныхъ средствъ на бѣдныхъ значительную сумму денегъ и заявилъ, что онъ ежегодно будетъ оказывать матеріальную помощь сиротствующимъ и бѣднымъ лицамъ духовнаго званія отъ себя при распредѣленіи этихъ пособій на съѣздахъ. Столь внимательное и сочувственное отношеніе Владыки къ нуждамъ духовенства, какъ знакъ дѣйствительнаго выраженія отеческаго общенія его съ паствой, глубоко тронуло депутатовъ съѣзда и вызвало въ сердцахъ ихъ чувства радости и искренней любви къ своему Архипастырю. Эта любовь духовенства, воодушевленнаго единеніемъ и проникнутаго живыми чувствами утѣшенія, требовала своего выраженія, и выразилась она въ отношеніи Архипастыря въ томъ, что предложеніе его объ ассигнованіи денежныхъ средствъ на нужды церковно-приходскихъ школъ, заслушанное съѣздомъ въ особомъ обращеніи отъ имени Его Высокопреосвященства, встрѣтило со стороны духовенства сочувствіе и получило удовлетвореніе. Ассигнованіе духовенствомъ значительной суммы при скудости и обременительности церковныхъ кассъ сдѣлано по любви къ своему Архипастырю, своею отзывчивостью, добротою и доступностью вызвавшему единеніе духовенства, ревность

въ пастырской дѣятельности и усиленіе религіозно-просвѣтительныхъ мѣропріятій на пользу Церкви Православной. Продолжительнымъ общеніемъ съ своимъ Архипастыремъ спаянное съ нимъ „единеніемъ духа въ союзѣ мира“ духовенство въ лицѣ своихъ представителей крупнымъ ассигнованіемъ на просвѣтительныя цѣли религіозно-нравственнаго воспитанія народа ознаменовало безпримѣрное отношеніе Владыки къ дѣятельности съѣзда и тѣмъ запечатлѣло начало крѣпкаго единенія съ нимъ въ работѣ на нивѣ Христовой на новыхъ началахъ довѣрія и взаимной любви. Справедливое и безпристрастное отношеніе Архипастыря къ учрежденіямъ и лицамъ выразилось и при рѣшеніи вопроса о размѣщеніи учениковъ 2, 3 и 4 классовъ Пензенскаго духовнаго училища. Для разрѣшенія этого вопроса изъ депутатовъ епархіальнаго съѣзда составились и соединились два съѣзда духовенства указанныхъ училищныхъ округовъ съ участіемъ въ нихъ о. о. смотрителей училищъ и ихъ помощниковъ. Главное затрудненіе состояло въ разрѣшеніи того, самостоятельно-ли должно вестись хозяйство училищъ при ихъ соединеніи, или оно должно вестись однимъ Правленіемъ Тихоновскаго училища; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ предстояло много недоразумѣній вслѣдствіе неодинаковыхъ смѣтныхъ назначеній по содержанію того и другого училища. При разрѣшеніи вопроса возникали большія затрудненія, и о. о. смотрители твердо отстаивали интересы ввѣренныхъ имъ училищъ, долгое время не приходя ни къ какому соглашенію. Возглавлявшій соединенный съѣздъ духовенства и давшій полную свободу мнѣніямъ, Архипастырь, похваляя заботы о. о смотрителей о ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, предложилъ соблюсти справедливость въ отношеніи того и другого училища для избѣжанія въ жизни ихъ

затрудненій, вызванныхъ военнымъ временемъ, и указалъ пути соглашенія, которые и привели къ скорому и удовлетворительному разрѣшенію столь труднаго дѣла соединенія училищъ въ зданіяхъ Тихоновскаго духовнаго училища, съ порученіемъ Правленію послѣдняго общаго хозяйства.

При заслушаніи съѣздомъ сданнаго Его Высокопреосвященствомъ на обсужденіе съѣзда отношенія г. оберъ-прокурора Св. Синода объ оказаніи духовной помощи несчастнымъ жертвамъ войны—бѣженцамъ, свѣдѣніями депутатовъ изъ разныхъ уѣздовъ епархіи выяснилось, что всюду епархіальное духовенство при появленіи бѣженцевъ оказываетъ имъ духовную помощь удовлетвореніемъ ихъ религіозныхъ потребностей и словомъ назиданія и утѣшенія въ ихъ несчастной долѣ, по мѣстамъ на станціи желѣзныхъ дорогъ являются ближайшіе священники для оказанія этой помощи, и вездѣ проявляютъ энергичныя заботы по оказанію бѣженцамъ и матеріальной помощи. При появленіи бѣженцевъ приходскіе священники организуютъ сборы пожертвованій деньгами и одеждою, а равно и продуктами сельскаго хозяйства и на первое время снабжаютъ ими бѣженцевъ, во многихъ мѣстахъ первая матеріальная помощь бѣдствующимъ изъ нихъ оказывается изъ церковныхъ средствъ. Кромѣ того, во многихъ уѣздахъ епархіи приходскіе священники являются сотрудниками и главными руководителями порайонныхъ, волостныхъ и сельскихъ попечительствъ по устройству быта бѣженцевъ, нанимаютъ для нихъ квартиры и, получая денежныя суммы изъ уѣздныхъ управъ, покупаютъ продукты для бѣженцевъ.

Воскресный день 20 сентября, случившійся въ настоящую сессію епархіальнаго съѣзда, будетъ достопамятнымъ для духовенства по силѣ глубокаго молитвеннаго общенія съ своимъ Архипастыремъ. Въ этотъ день старѣй-

шіе депутаты приняли участіе въ служеніи литургіи съ Архипастыремъ, а послѣ литургіи и всѣ депутаты выходили крестнымъ ходомъ на соборную площадь для молитвы о ниспосланіи побѣды русскому воинству. Торжественно и умилительно было это богослуженіе при массѣ молящагося народа, объединеннаго съ пастырями. Въ концѣ литургіи Владыка обратился сначала къ мірянамъ, а потомъ и ко всѣмъ депутатамъ съ поученіемъ о единеніи во имя Христа людей всѣхъ сословій для взаимной поддержки, для творенія дѣлъ любви. Глубоко запечатлѣлись слова, исходящія изъ глубины любящей души архипастырской, въ взволнованныхъ сердцахъ сопастырей, яркимъ лучомъ свѣта, радости и утѣшенія освѣтили многотрудную и подчасъ тяжелую жизнь ихъ... Послѣ литургіи въ архіерейскихъ покояхъ состоялось общее собраніе членовъ епархіальнаго Общества трезвости; изъ обмѣна мнѣній собравшихся установлено, что запрещеніе винной и пивной торговли во время войны оказало въ высшей степени благопріятное вліяніе на народъ и дало утѣшительные результаты, которые наглядно оказались почти на всѣхъ сторонахъ народной жизни. Уменьшеніе нищенства и значительное сокращеніе хулиганства, а также и вообще уголовныхъ преступленій, улучшеніе нравственнаго и матеріальнаго состоянія крестьянъ, совершенно спокойное прохожденіе всюду мобилизаціи, патріотическое воодушевленіе и замѣтное уменьшеніе въ народѣ сквернословія,—всѣ эти свѣтлыя стороны народной жизни являются благодѣтельными послѣдствіями трезвенности народной. Въ настоящіе тревожные военные дни высокаго подъема духовно-патріотическихъ чувствъ нашего народа и сознательнаго убѣжденія его въ пользѣ трезвости, неотложный долгъ пастырей Церкви, пользуясь настоящимъ исключительно-благопріятнымъ моментомъ, неослабно вести борьбу

съ давнимъ нравственнымъ недугомъ нашего народа и всѣми пастырскими мѣрами, указывая на реальные факты благодѣтельнаго значенія отрезвленія, содѣйствовать укрѣпленію въ народѣ идей трезвости и всеобщаго сознанія гибельности употребленія спиртныхъ напитковъ. Великъ порокъ всенароднаго пьянства, корни его глубоко засѣли въ народную жизнь и какъ трудно эти корни алкоголя вырвать изъ народнаго организма. Несмотря на повсемѣстное запрещеніе продажи крѣпкихъ напитковъ, во многихъ городахъ и селахъ нашей епархіи старые поклонники алкоголя и легкой наживы продолжаютъ спаивать народъ разными квасами, бражкой, при изготовленіи ихъ примѣшивая всевозможныя сильно дѣйствующія снадобья. И замѣчается странное явленіе: продажа спиртныхъ напитковъ запрещена, а по улицамъ часто встрѣчаются пьяные люди. Прошлогодній съѣздъ епархіальнаго духовенства, указывая на распространеніе среди народа пьянства отъ изготовляемыхъ во многихъ мѣстахъ своеобразныхъ напитковъ, постановилъ ходатайствовать предъ г. начальникомъ губерніи объ изданіи обязательныхъ постановленій, воспрещающихъ изготовленіе и продажу фальсифицированныхъ напитковъ среди населенія, приносящихъ въ сильной степени физическій и нравственный вредъ, но видимыхъ результатовъ сокращенія этого рода пьянства не замѣтно. Крайне необходимо, чтобы къ искорененію этого зла оказали должное содѣйствіе и чины полиціи привлеченіемъ виновныхъ лицъ къ отвѣтственности; такъ только дружною работою и объединеніемъ всѣхъ возможна успѣшная борьба съ великимъ зломъ.

Вслѣдствіе распоряженія Его Высокопреосвященства, на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій съѣзда разсматривались сданныя духовной консисторіей 16 прошеній священ-

никовъ епархіи о перемѣщеніи ихъ въ приходы. Это порученіе, доселѣ небывалое въ практикѣ епархіальныхъ съѣздовъ, побудило депутатовъ отнестись съ особымъ вниманіемъ и безпристрастіемъ къ составленію своего отзыва относительно замѣщенія приходовъ достойными кандидатами. По всестороннемъ и тщательномъ разсмотрѣніи прошеній съ принятіемъ во вниманіе дѣйствительныхъ причинъ къ перемѣщенію и пастырской дѣятельности просителей, лѣтъ ихъ службы и семейнаго положенія депутаты съѣзда составили свое заключеніе, которое и удостоилось утвержденія Архипастыря.

По разсмотрѣніи обще-епархіальныхъ дѣлъ, подлежавшихъ обсужденію съѣзда и совершеніи Архипастыремъ въ крестовой церкви благодарственнаго молебнаго пѣнія, сопровождавшагося его немолчнымъ поученіемъ о любви и единеніи, всѣ депутаты съѣзда были приглашены Его Высокопреосвященствомъ въ архіерейскіе покои для бесѣды и обмѣна мнѣній по разнымъ предметамъ пастырскаго служенія и приходской жизни духовенства. Это собраніе носило въ высшей степени характеръ искренней, отеческой и простой бесѣды дѣтей съ отцомъ, отличалось свободою и безпримѣрнымъ единеніемъ духовенства съ своимъ Архипастыремъ. Духовенство съ радостью увидѣло въ новомъ Архипастырѣ мудраго и опытнаго руководителя, яркаго свѣтильника христіанской любви, при правленіи котораго создаются новыя условія оживленія и расцвѣта церковной жизни, заключающіяся въ довѣріи, любви и единеніи. Во время этой бесѣды при обсужденіи религіозно-нравственнаго состоянія пасомыхъ и разныхъ сторонъ пастырскаго вліянія на народъ, равно и принятія чрезвычайныхъ духовныхъ мѣръ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на паству въ тяжкую годину военныхъ испы-

таній, когда вся жизнь ихъ потрясена и необходимы мѣры поддержанія ихъ религіозно-патріотическаго воодушевленія и твердости упованія на Промыслъ Божій, депутатами съѣзда высказано было Его Высокопреосвященству глубокое сожалѣніе и огорченіе по поводу измѣненія распоряженія высшей церковной власти о перенесеніи мощей преподобной Евфросиніи въ г. Пензу. Всѣ города и селенія нашей епархіи уже готовились къ этой радостной встрѣчѣ святыни; какъ всѣ пасомые радовались, узнавъ о предположеніи Архипастыря устроить стоверстный крестный ходъ торжественнаго перенесеія св. мощей со станціи Рузаевка до г. Пензы, какой былъ бы небывалый величественный подъемъ религіознаго настроенія народа и какое вліяніе оказало бы это торжество на его душевныя переживанія! Съ невыразимою скорбью Пензенская паства приняла неожиданное извѣстіе, что св. мощи будутъ перевезены вмѣсто Пензы въ г. Ростовъ, Ярославской епархіи, а духовенство, съ своей стороны, выразило свою благодарность Архипастырю за всѣ его труды и личныя ходатайства, за его попечительную заботливость о паствѣ, которыя имѣли своимъ посѣдствіемъ сначала разрѣшеніе перевести св. мощи въ Пензу, затѣмъ отмѣненное по неизвѣстнымъ причинамъ. Касаясь церковно-приходской дѣятельности соработниковъ на нивѣ Христовой, Владыка высказалъ, что онъ желаетъ видѣть въ пастыряхъ образецъ для пасомыхъ во всемъ, а тѣмъ болѣе въ благоговѣйной молитвѣ, ревностныхъ служителей Престолу Божію, энергичныхъ дѣятелей въ пастырскомъ служеніи, яркихъ свѣтильниковъ вѣры и благочестія, объединенныхъ крѣпкою любовію съ пасомыми, и отечески убѣждалъ избѣгать всего того, что возбуждаетъ нареканіе на духовенство и разъединяетъ его

съ паствою. Онъ просилъ пастырей обратить особенное вниманіе на строгое соблюденіе церковнаго устава при совершеніи богослуженія, которое вездѣ должно быть поставлено образцово, на внятное и благоговѣйное чтеніе и пѣніе въ церкви; предупреждалъ, что онъ по требованію своего архипастырскаго долга будетъ строгъ и требователенъ къ пастырямъ, небрежно относящимся къ совершенію уставнаго богослуженія. Изъ бесѣды съ Архипастыремъ о состояніи духовно-учебныхъ заведеній выяснилось, что началась новая жизнь самаго близкаго общенія съ начальникомъ, любящимъ ихъ какъ родное дѣтище. Постоянное посѣщеніе ихъ Архипастыремъ и утромъ—во время уроковъ, и днемъ—въ обѣденное время и вечеромъ—въ часы вечернихъ занятій благотворно вліяетъ на состояніе ихъ и вливаетъ новую свѣтлую струю въ однообразное теченіе училищной жизни. Депутаты, имѣющіе въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, свидѣтельствовали Архипастырю о томъ, какъ они полюбили Владыку, какъ эта школьная семья всегда радуется его посѣщенію, которое всякій разъ является для нихъ великимъ праздникомъ. По поводу обсужденія нѣкоторыхъ тяжебныхъ дѣлъ, возникающихъ по жалобамъ прихожанъ и членовъ причта между собою, любвеобильный Владыка говорилъ, что во взаимныхъ отношеніяхъ духовенства между собою, среди членовъ причта, должны быть всегда миръ, любовь и согласіе, что онъ будетъ поступать особенно строго съ виновниками ссоръ, вражды и нестроеній, а тѣмъ болѣе съ любителями кляузъ и доносовъ; снисходительность возможна по отношеніи лишь къ тѣмъ, кои, хотя и прегрѣшили или впали въ невольныя ошибки, будутъ спѣшить къ нему съ открытою душою за совѣтомъ и указаніями. По возбужденному вопросу о томъ, какъ относиться къ нападкамъ пе-

чати на служителей и представителей Св. Церкви, часто встрѣчающимся въ органахъ крайнихъ направленій не только лѣвыхъ, но и правыхъ, собраніе депутатовъ высказалось, что нелестные отзывы недовольныхъ духовными лицами незаслуженны, несправедливы, что желаніе ихъ унизить авторитетъ выдающихся іерарховъ Церкви никогда не дастъ намѣченныхъ результатовъ, а, напротивъ, возвышаетъ авторитетъ; что было и всегда будетъ, что тьма борется съ совѣтомъ, что всякая видная и плодотворная дѣятельность энергичныхъ людей, отдающихся всецѣло своему служенію, встрѣчаетъ клеветническія, лживыя нападки со стороны темныхъ и низкихъ людей, и что въ концѣ всегда Божественная правда торжествуетъ надъ мракомъ лжи и человѣконенавистничества. По предложенному Владыкою вопросу о томъ, болѣзнь жены священника должна ли считаться уважительной причиной перемѣщенія священника въ другой приходъ, депутаты высказались отрицательно. Даже Владыка предложилъ собранію высказать свое мнѣніе о томъ, долженъ—ли при наличности приходскаго священника, правоспособнаго къ преподаванію въ школѣ Закона Божія, оставаться свѣтскій законоучитель въ мѣстной школѣ, опредѣленный туда по болѣзни священника или по причинѣ отсутствія въ этомъ селѣ священника и проч. Всѣ депутаты единогласно отвѣтили, что не долженъ, прямая и главная обязанность пастыря обучать подростающее поколѣніе Закону Божію и свѣтскій законоучитель долженъ утверждаться временно, чтобы могъ всегда передать свои обязанности священнику. По многимъ и другимъ практическимъ вопросамъ, возбуждающимъ недоразумѣнія, дѣлались разъясненія и указанія. Отеческая бесѣда Архипастыря съ духовенствомъ затянулась до поздняго вечера, отличалась она небывалымъ воодушевленіемъ

депутатовъ съѣзда, въ первый разъ своей жизни вошедшихъ въ близкое общенiе съ своимъ Архипастыремъ и свободно заявлявшихъ о своихъ нуждахъ и печаляхъ. Особенно глубоко запалъ въ сердца ихъ призывъ Архипастыря, дѣлаемый имъ словомъ и дѣломъ непрестанно, о единенiи между собою и съ пасомыми, какъ необходимомъ условiи пастырскаго плодотворнаго дѣланiя.. Вся обстановка настоящаго съѣзда и близкое общенiе съ Владыкою, давшiя полную возможность духовенству поближе узнать его и ознакомиться съ принципами служенiя Церкви Божiей, напоминали духовенству древнiй обликъ святителей, жившихъ съ своею паствою общею жизнью, одними и тѣми же святыми чувствами, въ основѣ коихъ была взаимная любовь, когда каждый слѣдовалъ завѣту Спасителя: кто хочетъ спасти душу свою, тотъ долженъ погубить ее ради Евангелiя, т. е. для служенiя ближнимъ. Обычно, въ представленiи духовенства и паствы, архипастырь стоитъ гдѣ—то далеко и какъ бы за высокой стѣной, раздѣляющей ихъ; видѣть его вблизи составляетъ удѣлъ не многихъ, и то рѣдкiй, для малыхъ же онъ вовсе недоступенъ съ ихъ горемъ и печалями... Теперь съ поступленiемъ на Пензенскую каѳедру Высокопреосвященнѣйшаго Владимiра какъ все это рѣзко измѣнилось, нѣтъ уже этого средостѣнiя между вождемъ къ Царствiю Божiю и его дружиной Христовой. Сближенiе нашего Архипастыря съ народомъ и духовенствомъ искреннее и полное, чреватое самыми благими послѣдствiями для Церкви Божiей и весьма благотворное.

Народъ его всегда окружаетъ, входитъ съ нимъ въ непосредственное общенiе, а въ переживаемые дни военныхъ испытанiй въ этомъ общенiи съ Архипастыремъ, всегда раздѣляющемъ его скорби, находитъ особое утѣшенiе и успокоенiе. Близокъ Архипастырь къ духовенству,

которому онъ оказываетъ особое довѣріе и ожидаетъ отъ него взаимнаго сочувствія своимъ начинаніямъ, чтобы вмѣстѣ идти на работу на нивѣ Христовой. Пастыри Церкви Христовой, составляя главную трудовую силу, являются проводниками архипастырскихъ мѣропріятій и предначертаній, и они приглашаются къ единенію съ нимъ, онъ ищетъ въ нихъ опоры для себя, чтобы внести въ свои отношенія съ ними христіанское братолюбіе, они свободно могутъ искать у него разрѣшенія всѣхъ своихъ недоумѣній, представляется даже возможность разрѣшать неотложныя церковныя дѣла путемъ личнаго живого обмѣна, а не чрезъ бумаги и канцеляріи. По словамъ самого архипастыря,—теперь дается всѣмъ открытый и честный путь найти правду, не прибѣгая къ недостойнымъ средствамъ.... Вполнѣ понятно, что все видѣнное, слышанное и пережитое депутатами съѣзда произвело на нихъ глубокое впечатлѣніе, и воодушевляющія ихъ чувства радости, любви и благодарности къ Архипастырю—Отцу они выразили въ особомъ адресѣ, поднесеніе котораго за отъѣздомъ депутатовъ было поручено председателю предсъѣздной комиссіи. Поднесеніе адреса происходило 1-го октября и было пріурочено ко дню рожденія Владыки и къ чествованію его въ этотъ день пасомыми.

О розни среди духовенства.

Никогда, кажется, православному пастырству не предъявлялось столько вопросовъ и требованій, какъ въ наше время. Сложная и разнообразная современная жизнь предъ сознаніемъ христіанина ставитъ такіе вопросы, которые не могутъ не волновать каждаго пастыря. Въ такія минуты,

болѣе чѣмъ когда либо, ощущается потребность общенія съ другими. Если говорятъ, что въ единеніи—сила, то мы, пастыри, больше, чѣмъ кто-либо, это знаемъ. Жизнь, такимъ образомъ, настоятельно зоветъ насъ объединиться. Между тѣмъ на дѣлѣ это объединеніе существуетъ не всегда и не вездѣ. Въ провинціальной прессѣ все чаще и чаще раздаются голоса по поводу слабой организованности духовнаго сословія. Пусть бы эти голоса раздавались только въ свѣтской печати: ея недружелюбіе по отношенію къ духовному сословію давно уже извѣстно. Но вотъ на какія строки приходится наталкиваться даже въ газетѣ „Колоколъ", благожелательность котораго къ духовенству, намъ думается, внѣ всякаго сомнѣнія. „Читая статьи и всевозможные проекты и предположенія о реформѣ прихода, приходится недоумѣвать и скорбѣть объ одномъ... Почему пастыри нашей Церкви стоятъ какъ—то въ сторонѣ въ этомъ вопросѣ?.. Гдѣ же, спрашиваетъ авторъ, наши пастыри—священники, число которыхъ превосходитъ сорокъ тысячъ? Чего они ждутъ?.. Посмотрите, что дѣлаютъ пасомые—земскіе и городскіе дѣятели, въ особенности первые. Ихъ голоса раздаются всюду и достигаютъ даже *Царскаго Престола*. Почему бы не объединиться всему бѣлому духовенству въ рѣшеніи этого важнаго (реформа прихода) и близкаго ему вопроса" („Колоколъ" № 2827— отъ 13 октября 1915 г.).

Читая эти и подобныя имъ строки, невольно думалось: отчего бы, въ самомъ дѣлѣ, пастырямъ Церкви для блага общаго не объединиться тѣснѣе между собою не въ этомъ только дѣлѣ, а вообще въ цѣляхъ духовнаго сплоченія и взаимнаго духовно-нравственнаго общенія въ важномъ и трудномъ дѣлѣ пастырскаго служенія?

Но какъ отъ слова до дѣла бываетъ очень далеко,

такъ то же слѣдуетъ замѣтить и о современной жизнедѣятельности приходскихъ пастырей. Большинство священниковъ живетъ у насъ замкнутою, уединенною жизнію въ отношеніи своихъ собратьевъ. Собранія духовенства въ интересахъ даже служебныхъ —явленіе у насъ очень рѣдкое. Правда, бываютъ время отъ времени собранія по благочинническимъ округамъ, когда духовенство того или иного района, по приглашенію мѣстнаго благочиннаго, собирается въ извѣстный пунктъ для выбора депутата или духовника, члена благочин. совѣта, слѣдователя, цензора и т. д.;—это, большею частію, главные мотивы собранія окружнаго духовенства, и иныхъ предметовъ на такихъ собраніяхъ разсматривается мало. Собравшись на самое короткое время, члены собранія спѣшатъ лишь исполнить то дѣло, для котораго вызваны, т. е., строго говоря, исполняютъ только одну оффиціальность, форму, безъ живой бесѣды и общенія; ни братскихъ обсужденій, ни обмѣна мыслями и познаніями по тому или другому вопросу служебно-практическаго свойства на такихъ съѣздахъ не бываетъ. Такимъ образомъ благочинническія собранія, можно сказать, носятъ характеръ премущественно оффиціальный, должностной. Понятно, что желательнаго общенія и единенія для духовенства не можетъ быть отъ благочинническихъ собраній въ настоящемъ ихъ видѣ.

Теперь посмотримъ на отношенія сосѣдскія. Не говоримъ о приходахъ, отстоящихъ на далекія разстоянія одинъ отъ другого, такъ какъ въ нихъ волей-неволей приходится обрекать себя на одиночестйо. Нѣтъ, мы говоримъ о священникахъ, которые живутъ, сравнительно, на не далекихъ разстояніяхъ другъ отъ друга, и такіе даже между собою едвали не въ полномъ отчужденіи и незнакомствѣ. Особенно чувствительно отзывается такая рознь на священ-

никахъ молодыхъ, энергичныхъ, идейныхъ, полныхъ добрыхъ порывовъ. Естественно, что живымъ людямъ нужны живые собесѣдники, сослуживцы, товарищи въ трудѣ. Священникъ прежде всего нуждается въ товариществѣ по служенію, въ общеніи и единеніи, которое можетъ доставить доброе, разумное товарищество. Общій характеръ дѣятельности, одни и тѣ же интересы, общія высокія цѣли и задачи пастырскаго служенія,-вотъ главныя условія близкаго, сердечнаго пастырскаго общенія. Какую великую пользу получило бы общее дѣло пастырскаго служенія, если бы священники всегда жили между собою въ тѣсной дружбѣ, въ чувствахъ взаимнаго довѣрія и единенія, дѣлясь другъ съ другомъ познаніями, опытомъ и взглядами... Не даромъ нашъ Архипастырь, присутствуя на засѣданіяхъ епархіальнаго съѣзда, не одинъ разъ приглашалъ духовенство „блюсти единеніе духа въ союзѣ мира". Но цѣйствительность показываетъ совсѣмъ другое. При болѣе или менѣе внимательной вдумчивости въ отношенія пастырей замѣчается какъ бы какое-то недовѣріе другъ къ другу. Недостатокъ же любви, мира и единодушія у приходскихъ пастырей и отчужденность въ отношеніяхъ очень вредно отзываются на приходскомъ служеніи священника. Безъ взаимной, дружественной, нравственной поддержки, оставленный въ одиночествѣ, подвизающійся добрымъ подвигомъ пастырь постепенно ослабѣваетъ въ своихъ духовныхъ силахъ, мельчаетъ, постепенно оскудѣваетъ идейно и духовно засыпаетъ. А когда-то и этотъ пастырь волновался хорошими желаніями, но обезсиленный въ борьбѣ, не находя поддержки и сочувствія среди собратьевъ—пастырей, онъ опустился, далъ унести себя „обстоятельствамъ жизни"... Примирившись съ положеніемъ „побѣжденнаго" въ жизни, онъ махаетъ рукой на „дорогіе идеалы прошлаго"... И все

это благодаря той розни и отчужденности, которая такъ сильна среди духовенства. Каждый желаетъ знать только самъ себя, самомнѣніе не даетъ возможности пріобрѣтать и развивать себя полезными свѣдѣніями и опытомъ. Не говоримъ о священникахъ поживших, но и для пастыря молодого обратиться за совѣтомъ къ благочинному, человѣку уже послужившему и опытному, не всегда бываетъ желательно. Отсюда, естественно, происходитъ рознь и отчужденіе не только отъ своихъ собратій, но и отъ ближайшаго своего начальства — благочиннаго.

Итакъ, мы живемъ нравственно-далеко другъ отъ друга, почти не зная одинъ другого, будучи сосѣдями по мѣсту служенія, но безъ единенія и всякаго общенія. Всѣ мы, или большинство изъ насъ, почему то считаемъ себя людьми настолько просвѣщенными и опытными, что въ помощи другихъ какъ будто не нуждаемся. Это насъ успакаиваетъ и мы, такъ сказать, запираемся каждый въ свою скорлупу, мирно и тихо почивая на своихъ постахъ.

Такъ обстоитъ дѣло въ дѣйствительности, но такъ ли должно быть на самомъ дѣлѣ?

Если созерцательное одиночество лицъ, отрѣшившихся добровольно и сознательно отъ міра и мірскаго, несомнѣнно; великій подвигъ и высшая добродѣтель, достойная подражанія, то полная разобщенность лицъ, обязанныхъ жить и работать среди живого, движущагося въ постоянной дѣятельности общества, есть по меньшей мѣрѣ вредъ для дѣла, которому эти лица служатъ. Мы видимъ, что въ настоящее военное время всѣ спеціальности общественныхъ служеній усиленно идутъ къ общенію, стремясь выработать общимъ усиліемъ, общей мыслью, по возможности, послѣднее слово для пользы своихъ работъ. Слава Богу, не грѣшно въ этомъ отношеніи и наше духовенство: въ организаціи

помощи на военныя нужды и оно работаетъ не хуже другихъ сословій. Но въ дѣлѣ чисто пастырскомъ этой сплоченностію похвалиться, къ сожалѣнію, не можемъ. Мы всѣ работаемъ—каждый въ одиночку, по-своему, у каждаго свой уставъ, свой образъ дѣйствій, а дѣло одно и то же—*приведеніе человѣка въ мѣру возраста Христова,* гдѣ не должно быть ни разнообразія, ни своеобразія.

Результаты нашего разобщенія и розни весьма печальны и для общества. Насъ гласно и негласно укоряютъ въ разобщенности. А между тѣмъ, если когда, то въ настоящее время особенно необходимо единеніе. Въ настоящее время глаза всѣхъ обращены на духовенство, ибо оно, и въ настоящемъ своемъ состояніи, слишкомъ большая сила, чтобы игнорировать ее. Силу эту измѣряютъ и наши доброжелатели, опредѣляя, насколько можно расчитывать на нее въ настоящее серьезное время; ту же силу не выпускаютъ изъ вида и наши враги, также соображающіе, насколько она полезна будетъ имъ для разрушенія существующаго порядка, насколько она можетъ создать тормазъ въ дѣлѣ чисто пастырскомъ.

Повторяемъ,—мы слишкомъ замѣтная сила и въ данномъ своемъ видѣ,—и какую неоцѣненную услугу могли бы мы сказать отечеству и Церкви въ настоящую трудную минуту въ сознаніи своего долга, „въ союзѣ мира". Не будемъ забывать, что при безразличномъ отношеніи къ своему долгу и своимъ историческимъ задачамъ, мы идемъ на встрѣчу врагамъ, незамѣтно играемъ имъ въ руку, приближаемъ ихъ къ вожделѣнной мечтѣ! Не скажетъ намъ своего „спасибо" исторія, если мы окажемся не на высотѣ своего призванія. Значитъ, и долгъ и современное положеніе вещей говорятъ намъ о томъ, что теперь не время сѣять рознь между собою, а необходимо „блюсти единеніе

духа въ союзѣ мира", и тогда можно ожидать, что во взаимныхъ отношеніяхъ нашего духовенства устранится отчужденность, уступивъ мѣсто сердечному единенію, довѣрію и всякому доброму общенію во имя высокихъ идей пастырства! Это „единеніе духа въ союзѣ мира" да послужитъ намъ залогомъ добраго дѣланія на нивѣ пастырскагв служенія!

Свящ. *Іоаннъ Добронравовъ.*

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ" Морозова предъ судомъ исторической критики [1]).

Обозрѣвъ христіанскую письменность II вѣка и отмѣтивъ въ ней тѣ мѣста, которыя намъ пролили свѣтъ на Апокалипсисъ, доказавъ его извѣстность въ Церкви этого времени, какъ книги боговдохновенной и несомнѣнно апостольсвой, мы можемъ обратиться къ изслѣдованію христіанской письменности п третьяго вѣка, чтобы на ея основаніи указать значеніе Апокалипсиса въ Церкви Христовой въ третьемъ вѣкѣ.

Христіанскіе писатели этого вѣка заимствуютъ изъ Апокалипсиса цитаты съ цѣлію подтвердить различныя догматическія истины. Такъ, Тертулліанъ, въ своемъ трактатѣ „О воскресеніи плоти", считаетъ необходимымъ для подтвержденія своихъ мыслей сослаться на Апокалипсисъ Іоанна Богослова. „Іоанновъ Апокалипсисъ, говоритъ онъ, также представляетъ намъ предѣлъ сихъ временъ, котораго ожидаютъ подъ алтаремъ Божіимъ души избіенныя (Апок. VI, 9), умоляющія Господа поспѣшить судомъ Своимъ отмстить кровь ихъ" [2]).

---

[1]) Окончаніе. См. № 22.

[2]) Творенія Тертулліана. Ч. III кн. XVII, гл. 25, также 38 гл., гдѣ свидѣтельство даже болѣе ясное.

Несправедливо было бы утверждать, что Тертулліанъ потому признавалъ Апокалипсисъ каноническою, апостольскою книгою, что она, повидимому, благопріятствовала его нѣкоторымъ заблужденіямъ [1]). Въ виду того, что въ его сочиненіяхъ нѣтъ никакихъ замѣчаній и опроверженій противниковъ подлинности Апокалипсиса, мы должны заключить, что важнѣйшаго противорѣчія въ Церкви относительно этого вопроса при Тертулліанѣ и не было. Его свидѣтельство, между тѣмъ, важно для насъ потому, что, подобно Иринею, онъ справлялся о началѣ священныхъ писаній христіанъ въ церквахъ, основанныхъ непосредственно апостолами, и даже написалъ историческое изслѣдованіе писаній, приписываемыхъ въ его время Іоанну, ученику Христову.

Несостоятельность того мнѣнія, что Апокалипсисъ признавался каноническимъ только хиліастами, ясно открывается изъ того обстоятельства, что другіе св. отцы и учители Церкви, какъ, напримѣръ, Оригинъ-врагъ хиліазма, одинъ изъ видныхъ ученѣйшихъ богослововъ своего времени, въ своихъ сочиненіяхъ также, нерѣдко ссылаются на Апокалипсисъ св. Іоанна. При этомъ, приводя изъ него мѣста, Оригенъ, напр., называетъ писателя его не только апостоломъ Іоанномъ, евангелистомъ и пророкомъ, но и Іоанномъ, сыномъ Заведеовымъ, братомъ Іакова Заведеова и, что особенно замѣчательно, ни однимъ словомъ онъ не упоминаетъ о какихъ либо сомнѣніяхъ въ его подлинности. Апокалипсисъ является у него какъ существенная часть каноническаго собранія писаній апостольскихъ. Въ одномъ, напримѣръ, изъ своихъ сочиненій, именно въ пятой книгѣ толкованій на Евангеліе отъ Іоанна, говоря о посланіяхъ апостоловъ, Оригенъ, между прочимъ, замѣ-

---

[1]) Разумѣемъ его хиліастическія воззрѣнія.

чаетъ: „что сказать объ Іоаннѣ, возлежавшемъ на персяхъ Іисуса, о томъ, который, оставивъ одно Евангеліе, сознался, что можно бы написать столько книгъ, сколько не вмѣстилъ бы ихъ самый міръ (Іоан. XXI, 25)? Онъ написалъ Откровеніе, получивъ повелѣніе умолчать и ничего не писать о гласахъ семи громовъ" [1]). Отсюда слѣдуетъ, что подлинность и авторитетъ Апокалипсиса въ Александрійской церкви въ это время стояли въ преданіи александрійцевъ и во всей церкви внѣ всякаго сомнѣнія. Вскорѣ послѣ Оригена, правда, былъ поднятъ вопросъ относительно подлинности Апокалипсиса Діонисіемъ Александрійскимъ. Послѣдній, хотя и нерѣшительно, приписывалъ его нѣкоему пресвитеру Іоанну. „Что это писаніе, говоритъ Діонисій объ Апокалипсисѣ, принадлежитъ Іоанну, —не спорю; согласенъ я и съ тѣмъ, что оно есть произведеніе какого-то святого и боговдохновеннаго мужа; но не легко допустить, что этотъ мужъ, именно апостолъ, сынъ Заведея, братъ Іакова,—тотъ самый, которому принадлежитъ Евангеліе, надписанное отъ Іоанна и Соборное посланіе. Изъ духа того и другого, изъ образа рѣчи и изъ такъ называемаго хода мыслей я заключаю, что писатель ихъ не одинъ и тотъ же. Мнѣ кажется, что въ Азіи былъ другой Іоаннъ, тѣмъ болѣе, что въ Ефесѣ находятся, говорятъ, двѣ гробницы, и каждая изъ нихъ называется Іоанновой" [2]). Однако, должно замѣтить, что эти слова Діонисія не столько свидѣтельствуютъ противъ подлинности Апокалипсиса, сколько говорятъ о томъ высокомъ значеніи его, которое онъ имѣлъ для христіанъ Александрійскихъ, и не только, очевидно, Александрійскихъ, но и всѣхъ христіанъ, временъ Діонисія. Самъ

---

[1]) Евсев. VI кн. 25 гл; также-Оригенъ, толкованіе Еванг. отъ Іоанно 5 кн.

[2]) Евсевій. Церк. ист. кн. VII, 25.

Діонисій говоритъ, что онъ не рѣшается, „не дерзаетъ отвергать эту книгу“. Изъ чего слѣдуетъ то заключеніе, что Апокалипсисъ былъ для другихъ христіанъ, если не всѣхъ, такъ очень многихъ—книгою несомнѣнно апостольскою, боговдохновенною. Притомъ же, Діонисій, разсуждая о тѣхъ, которые ранѣе его отвергали подлинность Апокалипсиса, приписывая его Керинфу, или кому либо, во всякомъ случаѣ не апостолу Іоанну Богослову, замѣчаетъ, что это были только „нѣкоторые“ [1]), значитъ, не одинъ, но и не много, а можетъ быть два-три, особенно, если припомнимъ, что число людей, принимающихъ Апокалипсисъ за произведеніе подлинно апостольское—Іоанново, онъ обозначаетъ словомъ „многіе“ [2]).

Св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, скончавшійся въ 257 г., въ своихъ письмахъ къ различнымъ лицамъ, весьма часто въ подтвержденіе свое и для побужденія другихъ ко спасенію, приводитъ мѣста изъ Апокалипсиса. Такъ, напримѣръ, въ письмѣ къ Деметріану, онъ призываетъ послѣдняго съ его единомышленниками позаботиться объ истинномъ и вѣчномъ спасеніи,—„ибо, говоритъ онъ, когда станетъ опустошаться и поражаться міръ, спасется только тотъ, кто найденъ будетъ „запечатлѣннымъ Кровію и знаменіемъ Христовымъ“ (Апок. VII, 3, 14). Въ другомъ мѣстѣ, въ письмѣ къ Ѳиваритянамъ, Кипріанъ также приводитъ мѣсто изъ Апокалипсиса съ буквальною точностію: „аще кто покланяется звѣрю и иконѣ его, говоритъ онъ, и пріемлетъ начертаніе на челѣ своемъ, или на руцѣ своей и той иматъ пити отъ вина ярости Божія...“ и т. д. (Апок. XIV, 9-11) [3]). Кромѣ указанныхъ мѣстъ изъ

---

[1]) Ср. Евсев. VII, 25.

[2]) Ibidem.

[3]) Твор. св. Кипріана ч. I-я. Письмо къ Ѳиваритянамъ. Изд. 2 е Кіевъ 1891 г.

Апокалипсиса, можно, конечно, указать и другія, приводимыя св. Кипріаномъ. Такъ, напр., въ книгѣ о благотвореніи и милостыняхъ—приводится III гл. Апокалипсиса 17, 18 ст., гдѣ богатству матеріальному противополагается духовное богатство.

Также въ письмѣ къ исповѣдникамъ, по поводу обращенія ихъ изъ раскола, Кипріанъ, между прочимъ, говорить, что вслѣдствіе существованія въ Церкви плевелъ, намъ самимъ не должно отступать отъ Церкви, такъ какъ, по словамъ апостола, въ дому велицемъ не точію сосуды златы и сребряни суть, но древяни и глиняни: и ови убо въ честь, ови же не въ честь (2 Тим. II 20), и что поэтому должны только стараться быть сосудами златыми и сребряными; право же сокрушать глиняные сосуды предоставлено одному Господу, „Которому данъ и жезлъ желѣзный“ [1]). Послѣднія слова представляютъ изъ себя не что иное, какъ точное заимствованіе изъ Апокалипсиса (см. II, 27).

Все это указываетъ на то, что Кипріанъ признавалъ Апокалипсисъ за боговдохновенную книгу, иначе онъ не могъ бы приводить изъ него цитаты въ подтвержденіе своихъ мыслей наравнѣ съ другими апостольскими книгами.

Далѣе, разсматривая слово св. Ипполита римскаго († около 251 г.), отца III в., „О Христѣ и антихристѣ“, мы находимъ въ немъ весьма ясныя указанія на Апокалипсисъ именно ап. Іоанна Богослова. Здѣсь св. отецъ называетъ его автора апостоломъ и ученикомъ Господа, сосланнымъ на Патмосъ. Ипполитъ пишетъ: „онъ (Іоаннъ), находясь на островѣ Патмосѣ, видѣлъ откровеніе страшныхъ тайнъ, кои обильно излагая, и другихъ научаетъ. Скажи мнѣ, блаженный Іоанне, апостолъ и ученикъ Господенъ, что ты видѣлъ или

---

[1]) См. Кипр., письмо 41. Томъ I стр. 144.

слышалъ о Вавилонѣ?“ [1]). Далѣе онъ приводитъ цитату изъ Апокалипсиса XVII гл. и XVIII. Въ другомъ мѣстѣ Ипполитъ называетъ автора Апокалипсиса пророкомъ и апостоломъ: „о немъ (т. е. объ антихристѣ) говоритъ пророкъ и апостолъ“... [2]). Далѣе слѣдуетъ подлинный текстъ Апокалипсиса XIII, 18. Въ этомъ мѣстѣ Ипполитъ старается постигнуть тайну имени антихриста. Указываетъ тѣ имена, сумма буквъ которыхъ даетъ апокалипсическое число 666,—таковы, напр., имена: Титанъ, Еванѳасъ, Латиносъ. Однако положительно не высказывается ни за одно изъ нихъ, замѣчая, что „когда антихристъ появится, тогда время покажетъ намъ (т. е. имя)“ [3]).

Говоря о томъ, что въ послѣдніе дни, во времена антихриста, Церковь постигнутъ скорби и гоненія, св. Ипполитъ снова дѣлаетъ ссылку на Апокалипсисъ, приводя XII гл. его 1—6 ст. 13—17 ст., и дѣлая объясненія различныхъ образовъ, употребленныхъ въ данномъ мѣстѣ Апокалипсиса [4]).

Въ словѣ св. Ипполита „объ антихристѣ“, мы, такимъ образомъ, встрѣчаемъ экзегетическое изслѣдованіе Апокалипсиса, если не въ цѣломъ его составѣ, то въ частяхъ, наиболѣе трудныхъ для пониманія.

Изъ отцовъ—писателей III в., свидѣтельствовавшихъ объ Апокалипсисѣ, можно упомянуть еще о Меѳодіи Патарскомъ († 303 г.). У него мы находимъ не только простыя ссылки на Апокалипсисъ, но и попытки къ его

---

[1]) Слово св. Ипполита объ антихристѣ. 36 гл. стр. 51—62. по Невоструеву. Москва 1868 г.

[2]) *Ibidem*, гл. 50, стр. 78.

[3]) Сл. Ипполита „объ антихр“ гл. 50, стр. 78.

[4]) *Ibidem*. гл. 60, стр. 93; гл. 61, стр. 91—97. См. также его цитаты изъ Апок. (XI,3) гл. 43, ст. 63; (XI,3 и XI, 4—7) гл. 47, стр. 69—70; (XIII, 11—18) гл. 48 стр. 73. (XX, 614) гл. 65, стр. 107.

объясненію. Вотъ примѣръ одного изъ такихъ опытовъ экзегесиса Меѳодія: „а что вочеловѣчшееся Слово стало перводѣвственникомъ и первопастыремъ, и первопророкомъ Церкви, —это намъ объяснилъ вдохновенный Христомъ Іоаннъ, въ книгѣ Откровенія, сказавъ: „и взглянулъ я и вотъ Агнецъ стоитъ на горѣ Сіонѣ и съ Нимъ сто сорокъ четыре тысячи, у которыхъ имя Его и имя Отца Его написано на челахъ.... Оон поютъ новую пѣснь предъ престоломъ и предъ четырьмя животными и старцами; и никто не могъ научиться сей пѣсни, кромѣ сихъ ста сорока четырехъ тысячъ, искупленныхъ отъ земли. Это суть тѣ, которые не осквернились съ женами, ибо они дѣвственники; это суть тѣ, которые слѣдуютъ за Агнцемъ, куда бы Онъ ни пошелъ" (Апок. XIV, 1—4) 1). Приведенная цитата изъ твореній св. Меѳодія говоритъ намъ весьма ясно о томъ, что та самая книга, которая нынѣ носитъ у насъ названіе „Откровеніе Іоанна Богослова", и въ III в. приписывалась ап. Іоанну, почитаясь такъ же, какъ и нынѣ, за боговдохновеннную.

Заканчивая этимъ обзоръ христіанской литературы первыхъ 3-хъ вѣковъ христіанства и резюмируя все сказанное на основаніи этого обзора, мы утверждаемъ, что Апокалипсисъ имѣлъ для христіанъ этого времени столь же важное значеніе, какъ и посланія другихъ апостоловъ. Мы находимъ здѣсь подтвержденіе церковнаго преданія относительно подлинности Апокалипсиса, времени и мѣста его написанія. Правда, нѣкоторые писатели, занимавшіеся разсмотрѣніемъ особенностей образа рѣчи и языка Апокалипсиса св. Іоанна склонялись не къ утвержденію, а къ отрицанію того мнѣнія, что онъ написанъ

---

1) Св. Меѳодій. Полное собр. его твор., перев. Ловягиной. Рѣчь 1-я гл. 5-я. стр. 34–35; 94—5, 98, 100 и др.

апостоломъ Іоанномъ; однако это, можно сказать, были единичныя мнѣнія и притомъ крайне нерѣшительныя. Они для насъ важны, во всякомъ случаѣ, какъ констатирующія самый фактъ существованія филологической критики,—фактъ, показывающій, что критика древней Церкви отнюдь не была ужъ такъ безпомощна, какъ хотятъ ее представить въ своихъ отрицательныхъ видахъ нѣкоторые новѣйшіе изслѣдователи [1]). Достойно замѣчанія, что Апокалипсисъ признается апостольскою книгою и приверженцами хиліазма и противниками его,—фактъ, ясно показывающій, что еретическое толкованіе его не могло подорвать вѣры въ Апокалипсисъ, какъ книгу боговдохновенную и апостользкую, въ людяхъ, державшихся православнаго образа мыслей.

Что же сказать теперь объ изслѣдованіи Апокалипсиса г. Морозовымъ, признавшимъ эту книгу произведеніемъ Іоанна Златоуста?

Столь многочисленныя свидѣтельства христіанскихъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ въ пользу существованія въ ихъ уже время Апокалипсиса апостола Іоанна Богослова весьма краснорѣчиво убѣждаютъ въ нелѣпости утвержденій г. Морозова. Какъ могли отцы первыхъ трехъ вѣковъ писать о книгѣ, которая появилась только въ концѣ IV вѣка?! Морозовъ здѣсь не развязываетъ, а разрубаетъ „гордіевъ узелъ“ „Если бы, говоритъ онъ, противъ этого моего исчисленія были выдвинуты цѣлыя горы манускриптовъ, то эти манускрипты пришлось бы признать подложными... Я укажу на Хвольсона (проф.), извѣстнаго знатока древнееврейскаго быта. Онъ ссылался мнѣ на Иринея и

1) Таковъ г. Морозовъ, говорящій. что „тогда въ I-IV в в. еще литературной критики произведеній по слогу и содержанію не было и въ поминѣ“. (См. „откров. въ грозѣ и бурѣ,“ стр. 295.)

на нѣкоторыхъ другихъ древнихъ писателей. Я просилъ Хвольсона указать мнѣ точныя цитаты этихъ авторовъ— онъ искалъ и ничего не нашелъ. Заканчивая книгу, я самъ, когда уже былъ на свободѣ, перечиталъ всю литературу объ Апокалипсисѣ и, дѣйствительно, находилъ тамъ ссылки на тѣхъ же Тертулліановъ и Иринеевъ, но не нашелъ нигдѣ не только точныхъ цитатъ, но даже опредѣленныхъ названій сочиненій этихъ писателей. Не мудрено, что пущены были въ ходъ эти подложныя цитаты и подложные документы, лишь бы доказать, что главная слава Іоанна Златоустъ была имъ украдена у любимаго ученика Христова, Іоанна" [1]). Это съ одной стороры; съ другой- „могли быть, говоритъ Морозовъ, другія, не дошедшія до насъ „откровенія" разныхъ астрологовъ, къ которымъ могутъ относиться подобныя указанія" [1]).

Утвержденіе г. Морозова, что комментаріи на Апокалипсисъ христіанскихъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ суть не что иное, какъ продуктъ злобы на Іоанна Златоуста со стороны Ѳеофила Антіохійскаго и его безцеремонныхъ помощниковъ-представителей восточной Церкви, не имѣетъ для себя основаній, такъ какъ большинство раннихъ комментаріевъ наАпокалипсисъ выросло совсѣмъ не въ предѣлахъ восточной Церкви, а на крайнемъ западѣ: Ириней, Тертулліанъ и друг. Съ другой стороны, нельзя предположить, чтобы у Златоуста не было, какъ старшихъ его, такъ и младшихъ современниковъ, примыкающихъ къ нему духомъ. Между тѣмъ никто изъ его такихъ современниковъ нисколько не намекнулъ на то, что Іоаннъ Златоустъ написалъ Апокалипсисъ. А блаженный Іеронимъ,

---

[1]) Откровеніе въ грузѣ и бурѣ, стр, 157.

[1]) *Ibidem* 296 стр.-сноска.

(врагъ Златоуста по Морозову)[1]), издалъ свой комментарій на Апокалипсисъ между 372 и 379 г.г., т. е. за 24 или 16 л. до даты (395 г. 30 сент.), принимаемой г. Морозовымъ.

Странно также и то, что Хвольсонъ, по словамъ Морозова, и самъ Морозовъ не нашли точныхъ цитатъ изъ древнихъ комментаторовъ на Апокалипсисъ. Указанныя нами цитаты заимствованы большею частію изъ первоисточниковъ, какъ напр.: „Разговоръ съ Трифономъ"—Іустина; „Строматы" и „Педагогъ"—Климента Александрійскаго; „Противъ ересей"—Иринея; „О Христѣ и антихристѣ"—Ипполитъ и др.

Считать эти комментаріи вымысломъ средневѣковыхъ монаховъ никакъ нельзя въ виду ихъ чрезвычайной ясности, опредѣленности и многочисленности. Вѣдь для того, чтобы сдѣлать подлоги въ древнеотеческихъ писаніяхъ и внести въ нихъ заимствованныя изъ Апокалипсиса цитаты, —нужно было бы почти всѣ сочиненія христіанскихъ писателей первыхъ вѣковъ передѣлывать вносимыя въ нихъ цитаты изъ Апокалипсиса согласовать съ текстомъ самыхъ святоотеческихъ писаній, и всѣ эти поддѣлки провести черезъ всѣ экземпляры этихъ писаній. Это тѣмъ болѣе явилось бы затруднительнымъ, что греческій языкъ въ средніе вѣка былъ совсѣмъ неизвѣстенъ.

Кромѣ того, въ найденномъ въ XIII в. ученымъ Муратори - библіотекаремъ миланской библіотеки—спискѣ, т. н. канонѣ Мураторіевомъ, написанномъ за нѣсколько столѣтій до среднихъ вѣковъ, включается въ число священныхъ книгъ Новаго Завѣта и Апокалипсисъ Іоанна Богослова.

Что же касается предположенія г. Морозова, что

---

[1]) *Ibidem* стр. 293 и 294.

вышеприведенныя указанія на Апокалипсисъ у св. отцовъ первыхъ трехъ вѣковъ относятся къ недошедшимъ до насъ „Откровеніямъ“ разныхъ астрологовъ того времени, то должно сказать, что такъ какъ смыслъ этихъ самыхъ указаній—комментаріевъ вполнѣ совпадаетъ съ извѣстнымъ намъ нынѣ Апокалипсисомъ апостола Іоанна и такъ какъ, точно также, цитаты изъ Апокалипсиса, приводимыя отцами, точь-въ-точь совпадаютъ съ извѣстнымъ нынѣ намъ Апокалипсисомъ ап. Іоанна, то нѣтъ никакихъ для насъ основаній относить эти комментаріи къ какимъ то другимъ апокалипсисамъ.

Ясно, такимъ образомъ, что Апокалипсисъ написанъ не въ IV в. и не Іоанномъ Златоустомъ, какъ утверждаетъ г. Морозовъ, а возлюбленнымъ ученикомъ Господа Іисуса, апостоломъ Іоанномъ въ концѣ перваго вѣка, въ царствованіе Домиціана (95—96 г. по Р. Хр.), какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ христіанскіе писатели первыхъ трехъ вѣковъ.

Ал. Бѣляевъ.

По епархіи.

30 октября Его Высокопреосвященствомъ совершено освященіе праваго придѣла храма с. Суркина, Наровчатскаго уѣзда. Въ концѣ освященія Владыка обратился къ молящимся съ такимъ задушевнымъ и глубоко прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ подробно и обстоятельно раскрывъ предъ слушателями важность и великое спасительное значеніе храма Божія въ жизни христіанина, призывалъ всѣхъ, въ день обновленія храма, къ ихъ собственному духовному обновленію, нравственному исправленію и усовершенствованію на пути добродѣтели. По окончаніи литургіи Владыка посѣтилъ церковно-приходскую школу, благословилъ учащихся, потомъ посѣтилъ дома священника, діакона и псаломщика. Отъ лица прихожанъ

и всѣхъ участниковъ церковнаго торжества, чрезъ Его Высокопреосвященство, послана была вѣрноподданическая телеграмма, съ выраженіемъ чувствъ любви и беззавѣтной преданности Престолу и Родинѣ.

3 ноября Его Высокопреосвященствомъ совершено освященіе вновь построеннаго храма въ деревнѣ Софьевкѣ, принадлежащей приходу села Пятницкаго, Керенскаго уѣзда, и отстоящей отъ него на разстояніи 5 верстъ. Храмъ выстроенъ преимущественно на средства прихожанъ, съ пособіемъ, по опредѣленію Св. Синода, изъ капитала генерала лейтенанта Аркадія Вакуловскаго, въ суммѣ 500 р. На литургіи, послѣ Евангелія, Его Высокопреосвященство сказалъ слово, въ которомъ убѣждалъ слушателей хранить чистоту сердца, проявлять искреннюю любовь къ ближнему, оказывать ему помощь и быть сострадательными въ отношеніи бѣдныхъ и несчастныхъ. По окончаніи церковнаго торжества, Владыка посѣтилъ квартиру предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, учителя мѣстной школы Д. Ирикова. На пути къ желѣзно-дорожной станціи Башмаково Владыка посѣтилъ церковь села Михайловки.

5 ноября Его Высокопресвященствомъ освященъ отремонтированный храмъ въ сельцѣ Грибоѣдовѣ, Мокшанскаго уѣзда, приписанномъ къ приходу села Соловцовки. Владыка произнесъ глубокопрочувственное слово. По окончаніи церковнаго торжества Его Высокопреосвященство посѣтилъ „колонію малолѣтнихъ дѣтей", которая недавно была открыта и расположена не далеко отъ сельца. Изъ „колоніи" Архипастырь проѣхалъ въ село Соловцовку, гдѣ посѣтилъ домъ священника.

Священникъ Покровской церкви села Нагорной Лаки, Керенскаго уѣзда, Николай Кочеуловъ обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Владиміру, съ рапортомъ слѣдую-

щаго содержанія „Выше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь. 17 октября с. г. Вы изволили посѣтить храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы въ селѣ Нагорной Лакѣ и Вамъ благоугодно было совершить къ семъ храмѣ молебное пѣніе предъ чудотворной иконой Божіей Матери „Донскія“. Во время молебна Вами молитвенно помянуты были имена воиновъ изъ пр хода села Нагорной Лаки. Вспоминая съ сердечною радостью Ваше Архіерейское служеніе и Архипастырское слово наученія вѣрѣ въ Бога и любви къ ближнимъ, жены воиновъ и ихъ сродники, по моему предложенію, пожертвовали въ церковь села Нагорной Лаки 50 рублей на пріобрѣтеніе священническаго облаченія въ память Вашей Святительской молитвы о нашихъ воинахъ, жертвующихъ жизнію за Вѣру Православную, Царя самодержавнаго и великій Русскій народъ О семъ пріемлю смѣлость донести Вашему Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе“. На означенномъ рапортѣ Его Высокопреосвященствомъ, отъ 6 ноября с. г. за № 4643, положена такая резолюція: „Радуюсь и благодарю“.

15 ноября Пензенскій епархіальный Комитетъ по устройству быта бѣженцевъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Архіепископа Пензенскаго и Саранскаго, слушалъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, по вопросу о наилучшей организаціи помощи бѣженцамъ и о мѣрахъ къ объединенію дѣятельности православныхъ духовныхъ учрежденій по устройству быта бѣженцевъ съ другими подобными организаціями.

По всестороннемъ обсужденіи рекомендуемыхъ Синодомъ мѣръ наилучшей постановки дѣла помощи бѣженцамъ Комитетъ постановилъ: 1) сохранить полную самостоятельность дѣйствій за духовными учрежденіями, вѣдающими

дѣломъ помощи бѣженцамъ, не объединяясь съ „Всероссійскимъ Обществомъ попеченія о бѣженцахъ“, съ принятіемъ, въ частности, Пензенскимъ епархіальнымъ Комитетомъ заботъ объ устройствѣ быта бѣженцевъ изъ духовенства эвакуированныхъ епархій. 2) Заботу о бѣженцахъ другихъ сословій передать Пензенскому Иннокентіевскому Просвѣтительному Братству, съ предоставленіемъ ему права привлечь къ содѣйствію въ своей работѣ приходскіе попечительные совѣты. 3) По выясненіи размѣра нуждъ бѣженцевъ, испрашивать черезъ господина обера-прокурора Святѣйшаго Синода пособія изъ спеціально ассигнованныхъ по закону 30 августа с. г. казенныхъ рессурсовъ. 4) Такъ какъ большинство членовъ епархіальнаго Комитета о бѣженцахъ состоятъ членами Инокентіевскаго Братства, то общаго собранія Иннокентіевскаго Братства для усиленія своего состава лицами изъ членовъ епархіальнаго Комитета не созывать, предоставивъ распорядительную сторону дѣла Совѣту Братства. 5) Въ исполнительное бюро Пензенскаго Губернскаго Комитета о бѣженцахъ представителемъ отъ духовнаго вѣдомства назначить епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Б. А. Рукина и 6) копію настоящаго постановленія препроводить господину оберъ-прокурору Св. Синода.

Благочинный церквей г. Мокшана телеграммою отъ 15 ноября с. г. донесъ Архіепископу Владиміру: „Счастливъ донести, что Мокшанскимъ земскимъ собраніемъ ассигновано на содержаніе церковныхъ школъ ежегодно по 4500 рублей“. На семъ 15 ноября с. г. за № 4751 послѣдовала резолюція Архіепископа Владиміра: „Радуюсь и надѣюсь, что также сочувственно отнесутся къ просвѣщенію народа всѣ земства губерніи. Телеграмму и резолюцію пропечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

◆ Приходскими попечительными совѣтами по призрѣнію семействъ лицъ, взятыхъ на войну, въ сентябрѣ мѣсяцѣ собрано пожертвованій 2359 руб. 14 к., изъ коихъ оказано пособіе 2195 семействамъ.

◆ Кружечнаго сбора и пожертвованій на нужды Краснаго Креста по Пензенской епархіи въ октябрѣ с/г. поступило 2200 р. 25 коп.

◆ 28 октября с/г. Пензенской духовной консисторіей отправлено въ дѣйствующую армію, чрезъ жену офицера артиллерійской бригады г-жу Рысину, 12 посылокъ, вѣсомъ $4^1/_2$ пуда, съ бѣльемъ и др. вещами.

◆ Монастыри Краснослободскаго уѣзда предоставили Краснослободскому Земскому Комитету свободныя помѣщенія для размѣщенія бѣженцевъ: Краснослободскій Спасо-Преображенскій мужской монастырь—7 комнатъ, Краснослободскій Успенскій женскій монастырь—5 комнатъ, Троицкій женскій монастырь—8 комнатъ и Александро-Невскій женскій монастырь—3 флигеля.

◆ Его Высокопреосвященствомъ сдѣлано распоряженіе по епархіи о поминовеніи за богослуженіями во всѣхъ церквахъ, въ теченіе 40 дней, почившаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана.

Извѣстія и замѣтки.

Къ 200-лѣтнему юбилею Св. Синода. И. д. оберъ-прокурора Св. Синода внесенъ въ Гос. Думу законопроектъ объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на составленіе и изданіе юбилейныхъ историческихъ очерковъ къ 200-лѣтнему юбилею Св. Синода, исполняющемуся въ началѣ 1921 года.

Задачею юбилейнаго изданія,—говорится въ объяснительной запискѣ,—должно быть изображеніе научно-вѣрной картины русской церковной жизни во всѣхъ ея многосторонних проявленіяхъ за время, когда во главѣ управленія русской Церковью стоялъ Св. Синодъ.

Вѣдомство намѣчаетъ изданія: 1) исторіи учрежденія и устройства Св. Синода; 2) пяти монографій, посвященныхъ просвѣтительной дѣятельности Церкви; 3) четырехъ монографій, посвященныхъ богослуженію; 4) пяти монографій, посвященныхъ распространенію вѣры; 5) трехъ монографій, посвященныхъ исторіи внутренней жизни Церкви; 6) научнаго обозрѣнія постановленій и распоряженій Св. Синода за 200 лѣтъ; 7) исторіи отношеній руской Церкви къ православнымъ церквамъ восточнымъ и славянскимъ; 8) исторіи оберъ-прокуратуры; 9) историческаго очерка: хозяйственнаго управленія, контроля и архива; 10) біографическаго словаря архіереевъ.

Все изданіе предполагается напечатать приблизительно на 650 печатныхъ листахъ, при чемъ авторскій гонораръ опредѣляется въ размѣрѣ до 75 руб. за листъ.

Все изданіе будетъ стоить 130 тыс. р. Первый отпускъ средствъ въ размѣрѣ 60 тысячъ рублей испрашивается на 1917 годъ.

Къ обезпеченію духовенства. Въ Гос. Думу за подписью исправляющаго должность оберъ-прокурора Св. Синода А. Н. Волжина внесенъ законопроектъ о ежегодномъ отпускѣ изъ казны съ 1916 года дополнительнаго кредита на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства. Въ объяснительной запискѣ указывается, что въ 1913 году вѣдомство, независимо отъ обычнаго кредита въ 600.000 рублей, вошло въ Думу съ представленіемъ объ отпускѣ ежегодно по 900.000 рублей, имѣя въ виду

приступить къ выполненію плана скорѣйшаго обезпеченія всѣхъ причтовъ имперіи средне-нормальными окладами содержанія.

Русскій воскъ. Министерство финансовъ предписало инспекторамъ мелкаго кредита оказывать полное содѣйствіе къ осуществленію намѣченныхъ Св. Синодомъ мѣръ по снабженію епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ русскимъ воскомъ при посредствѣ пчеловодныхъ обществъ, кооперативовъ, земскихъ и правительственныхъ организацій. Инспекторамъ предложено принимать непосредственное участіе какъ въ совѣщаніяхъ и иныхъ организаціяхъ, образуемыхъ на этотъ случай, такъ и въ сбытѣ продуктовъ пчеловодства путемъ организацій посредничества. При недостаткѣ имѣющихся у кредитныхъ учрежденій капиталовъ на организацію сбыта воска и на улучшеніе пчеловодныхъ хозяйствъ будутъ открываться кредиты изъ правительственныхъ источниковъ.

Занятіе духовно-учебныхъ заведеній для нуждъ войны. Настоящая война народовъ тяжело отразилась на жизни нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. По имѣющимся въ синодальномъ учебномъ комитетѣ свѣдѣніямъ, для нуждъ военнаго времени взято 35 духовныхъ семинарій, 66 духовныхъ училищъ и 24 епархіальныхъ женскихъ училища. Въ виду этого во многихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ закрыты общежитія и учащіеся размѣщены по частнымъ квартирамъ или вызываются для занятій по очереди. Учебный годъ пришлось сократить до минимума.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ребенка, незамѣтно для него самого, пробуждало бы и укрѣпляло въ немъ благородныя стремленія духа и любовь ко всему родному. Тщательный выборъ матеріала и роскошная внѣшность—отличительныя особенности „Незабудки".

Содержаніе „Незабудки": бесѣды съ читателями, повѣсти, разсказы,—историческіе и бытовые,—стих., популярно научныя статьи, искорки, анекдоты, шарады, ребусы и пр.

Въ 1916 г. подписчики „Незабудки" получатъ:

1) 12 №№ журнала увеличеннаго книжнаго формата, которые составятъ 2 большихъ тома, болѣе 900 стр.

2) „Надъ Днѣпровскими Курганами". Пов. изъ исторіи Кіевской Руси А Платоновой.

3) „Герои". Повѣсть изъ войны 1877—78 г г М Кладо.

4) „Въ лѣсу" Очерки изъ жизни животныхъ . А. Охлябининой

„Незабудка" издается изящно, на отличной бумагѣ.

„Незабудка" богато иллюстрирована.

Содержаніе „Незабудки" разнообразно и интересно.

Въ „Незабудкѣ" не будетъ переводныхъ статей.

Къ сотрудничеству въ „Незабудкѣ" привлечены лучшіи литературныя силы.

Въ „Незабудкѣ" дѣти не прочитаютъ ничего не соотвѣтствующаго ихъ возрасту.

Поэтому „Незабудка" необходима въ каждой семьѣ, гдѣ есть дѣти, въ каждой школѣ и библіотекѣ и въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна „Незабудки" за годъ 5 руб., за гран 7 р., полгода—2 р 75 коп., 3 мѣс.—1 р. 50 коп., пробный № 40 коп., нал. плат. 50 коп.

Редакція „Незабудки": Петроградъ, Петропавловская крѣпость, 86, кв. 1.

Ежемѣсячное изданіе

„БОЖІЯ НИВА".

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1916 году (пятнадцатый годъ изданія).

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I Церковь и школа II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церков-

ныхъ школъ VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“ Троицкое чтенія для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Годовая подписка одинъ рубль съ пересылкою

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Редакторъ-цензоръ **Архіепископъ Никонъ**, Членъ Святѣйшаго Синода и Государств. Совѣта.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ.. Редакція „Божіей Нивы“.

О подпискѣ въ 1916 году на еженедѣльное изданіе:

„Троицкое Слово“.

(Седьмой годъ изданія). Цѣна за 50 №№ въ годъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою

„Троицкое Слово“ ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою то же, что и „Троицкіе Листки“.

Подписная цѣна за оба изданія (50 №№ Троицкаго Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) два рубля съ пересылкою въ годъ.

Желающіе получить при первомъ же номерѣ Тр. Слова или Б. Нивы въ будущемъ году особое приложеніе „Православный Календарь“ на 1916 годъ, заключающій въ себѣ полные святцы, разныя полезныя свѣдѣнія и статьи духовно-нравственнаго содержанія съ рисунками,—благоволятъ прилагать еще 20 коп.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ Никонъ, Членъ Святѣйшаго Синода и Государств. Совѣта.

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Троицкаго Слова“.

Отъ Редакціи „Троицкихъ Листковъ“.

Троицкіе Листки издаются для безплатной раздачи въ праздничные дни богомольцамъ изъ простого народа, приходящимъ на поклоненіе Преп Сергію. Но такъ какъ многіе изъявляютъ желаніе имѣть ихъ въ полномъ составѣ всѣхъ вышедшихъ №№, или выписывать ихъ для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, то они имѣются и въ продажѣ.

По 1 января 1916 года вышло всего 1350 №№ листковъ, въ которыхъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. Цѣна полнаго набора листковъ безъ евангельскихъ (съ № 801—1000) съ пересылкою до 1000 верстъ 6 руб., а далѣе 7 рублей.

При требованіи листковъ отдѣльными частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 45 коп, съ пересылкою 65 коп.

Троицкіе Листки съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на евангеліе отъ Матѳея. Цѣна въ папкѣ 2 р., а въ коленкорѣ 2 р. 50 коп съ пересылкою

„Троицкіе Листки“ имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ Всѣхъ выпусковъ 33. Цѣна каждаго выпуска 30 коп. безъ пересылки, 40 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписать для школьныхъ библіотекъ въ папкѣ. Цѣна 40 коп. безъ пересылки.

„Троицкіе Листки“ можно пріобрѣтать въ папкѣ сотнями (10 кн.), томами (6 томовъ по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 85 к. съ пересылкою. Томы же въ папкѣ высылаются по 2 р.; въ коленкорѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

„Двунадесятые праздники“, сборникъ „Троицкихъ Листковъ“. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою 85 коп.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ Никонъ, Членъ Свят. Сѵнода и Государств. Совѣта

Адресъ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

Открыта подписка на 1916-й годъ на ежемѣсячный журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Еп Рязанскаго.
XXVI й (26) годъ изданія—юбилейный.

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и православія

указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго невѣрія во всѣхъ его видахъ, съ цѣлью привлеченія ихъ въ лоно Христовой Церкви.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1916 года издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Отдѣлъ. первый (оффиціальный). Отдѣлъ второй (литературный) Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ. Научно литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библіографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ. Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними. Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія). Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія). Отдѣлъ пятый („обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“).

Кромѣ сего, въ виду насущныхъ потребностей народа и школъ, Редакція будетъ продолжать изданіе въ 1916 г. особымъ приложеніемъ къ журналу Листковъ „Живое Слово по вопросамъ вѣры и нравственности“ (Вышло уже около 50-ти №№-въ). Цѣль изданія ихъ—дать твердыя основы вѣры и нравственности чрезъ выясненіе Евангелія, укрѣпить христіанскія начала семьи, общества и государства.

А въ переживаемый нынѣ 2-й годъ міровой войны Редакція въ спеціальномъ отдѣлѣ „Година великаго общенароднаго испытанія“ и въ листкахъ „Живое Слово“, выясняя міровыя явленія въ жизни человѣчества, будетъ раскрывать самыя основы, на которыхъ зиждется наша государственная и религіозно-нравственная жизнь.

Въ 1916-мъ году въ качествѣ юбилейнаго приложенія къ журналу „Миссіонерскій Сборникъ“ будутъ даны подписчикамъ за удешевленную плату слѣдующія сочиненія:

1) Прот. П. И. Алфеева: „Критическій разборъ Толстовскаго Евангелія“ (1 р.)

2. Никольскаго А. А. „Л Н Толстой и Западно-Европейское вліяніе въ русскомъ обществѣ“ (Л. Толстой и русская интеллигенція въ ея погонѣ за кумирами) ц. 1 р. (въ отд. продажѣ 1 р. 50 к.) до 200 стр.

3. Прот. Алфеева П. И. „Идеалъ христіанскаго брака по Евангелію и ученію Церкви“, ц 50 к. (въ отд. продажѣ 1 р.).

4. Остроумова Н. И. „Катасоно—Ѳеодоровцы,—новая фракція хлыстовской секты „Новый Израиль“. (Происхо-

женіе, характеръ и ученіе секты, съ очеркомъ современнаго сектантства и указаніемъ мѣръ пастырско миссіонерскаго на него воздѣйствія). Ц. 2 р. (въ отд продажѣ 3 р.) не менѣе 400 стр.

„Миссіонерскій Сборникъ", выходя ежемѣсячно книжками отъ 5—6 печатныхъ листовъ, дастъ въ годъ подписчикамъ болѣе 65 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе **3 р**, съ приложеніемъ „Критическаго разбора Толстовскаго Евангелія" **4 р.**, а со всѣми другими книгами (подъ цифрами 2, 3 и 4) **7 р. 50 к.**

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Обозрѣнія".

Редакторъ, преподаватель семинаріи, **Н. Остроумовъ.**

Съ января 1916 года въ Кіевѣ будетъ выходить новый ежемѣсячный журналъ

„Христіанская Мысль".

Журналъ ставитъ своей задачей служить, по мѣрѣ силъ, росту христіанской мысли въ Россіи, отвѣчая на религіозные запросы современнаго общества и содѣйствуя выясненію въ его сознаніи подлинно христіанскихъ основъ жизни.

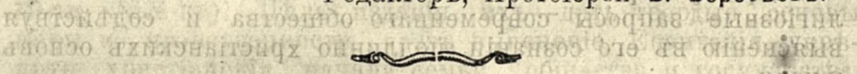
По своему руководящему началу, „ХРИСТІАНСКАЯ МЫСЛЬ" является органомъ православнаго самосознанія, одушевленнаго вѣрой въ жизненное значеніе Христова Евангелія. Но журналъ будетъ въ то же время внимательно слѣдить за всѣми, по возможности, религіозными исканіями и настроеніями, какъ въ Россіи, такъ и за ея предѣлами.

„ХРИСТІАНСКАЯ МЫСЛЬ" имѣетъ въ виду не только лицъ богословски-образованныхъ, но и широкіе круги русскаго общества. Этимъ будетъ опредѣляться и выборъ статей, и форма ихъ изложенія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе представители богословской науки и философской мысли въ Россіи, равно какъ и многіе изъ извѣстныхъ русскихх писателей по религіознымъ вопросамъ.

Подписная цѣна на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. Цѣна отдѣльной книжки 75 к. Адресъ редакціи: Кіевъ, Волошская, 4.

Редакторъ-издатель **Василій Экземплярскій.**



Опечатка. Въ № 22 Еп. Вѣд. въ статьѣ о Братствѣ, на стр. 945 стрк. 11, допущена опечатка: напечатано 5%, а нужно 1/5%.

СОДЕРЖАНІЕ:—1) Епархіальный съѣздъ духовенства. —2) О розни среди духовенства.—3) „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ Морозова предъ судомъ исторической критики.—4) По епархіи. —5) Извѣстія и замѣтки. —6) Объявленія.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разр. Пенза. 1 Декабря 1915 г. Цензоръ прот. Васильевъ.